DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

SEKCE VYHRAZENÝCH STAVEB
Samostatné oddělení staveb pozemních komunikací I.
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

SPIS. ZN.:	SZ DESU/003506/26	VYŘIZUJE:	Ing. Václav Blahout
Č.J.:	DESU/111/029941/26	TEL.:	601 208 510
		E-MAIL:	vaclav.blahout@desu.gov.cz

DATUM: 3.11.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

POVOLENÍ STAVBY

Výroková část:

Dopravní a energetický stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. d) a § 33 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v řízení o povolení záměru přezkoumal podle § 182 až § 192 stavebního zákona žádost o vydání povolení záměru, kterou dne 30.1.2026 podalo, a dále ve dnech 6.3.2026, 23.4.2026, 22.5.2026, 29.6.2026 a 21.7.2026 doplnilo Ředitelství silnic a dálnic, s. p., IČ: 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha, které zastupuje společnost Dopravoprojekt Brno a.s., IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno (dále jen "stavebník"), a po posouzení záměru podle § 193 stavebního zákona:

I. Podle § 197 a § 211 stavebního zákona

p o v o l u j e

stavbu s názvem

„D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko“

v rozsahu stavebního objektu:

SO 870 - Přeložka mokřadního biotopu

(dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. 1865 (ostatní komunikace) a 1876 (orná půda) v katastrálním území Perná, ve správním obvodu obce Perná, v okrese Břeclav, v Jihomoravském kraji.

Správní řízení je vedeno v působnosti zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“).

Správní řízení je navazujícím řízení podle ustanovení § 3 písm. g) bodu 1. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“).

Druh a účel povolované stavby:

Novostavba zelené infrastruktury související s plánovanou novostavbou úseku dálnice „D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko“.

Stavba obsahuje:

- Stavební objekt 870 – Přeložka mokřadního biotopu

Stručný popis stavebního objektu:

Stavební objekt 870 řeší realizaci náhradního mokřadu za stavbou dálnice odstraňovaný stávající mokřadní biotop v místě křížení této komunikace s vodním tokem Bavorský potok IDVT 10201483 a bezejmenným vodním tokem IDVT 10188885 (Bavorský odpad). Nový biotop bude umístěn na zemědělsky využívaném pozemku parc.č. 1876 u soutoku Bavorského potoka a Dunajovického potoka. Základem úprav je vytvoření 5 vhodných tůní různé velikosti a hloubky, které nabídnou životní prostor vodním a mokřadním živočichům a rostlinám. Tůně budou vytvořeny vyhloubením sníženin v rostlém terénu. Tůň č. 1 je navržena o půdorysné ploše 408 m^2, tůň č. 2 o půdorysné ploše 100 m^2, tůň č. 3 o půdorysné ploše 140 m^2, tůň č. 4 o půdorysné ploše 430 m^2 a tůň č. 5 o půdorysné ploše 57 m^2. Napájení

tůní bude zajištěno navrženými drenážními větvemi, které budou vyústěny do tůně č. 2 a č. 5. Dále bude napájení zajištěno povrchovým odtokem srážkových vod z přilehlého povodí. Tůně budou navzájem propojeny otevřeným příkopem. Vytěžená zemina bude rozprostřena po zbývající části pozemku. Pozemek parc.č. 1865 bude po dobu realizace stavby využit jako příjezdová pozemní komunikace. Po skončení realizace bude dočasně zabraný pozemek uveden do původního stavu.

II. Stanovuje podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle v řízení ověřené projektové dokumentace „D52 2506, NOVÉ MLÝNY – ST. HRANICE ČR/RAKOUSKO – PŘELOŽKA MOKŘADNÍHO BIOTOPU“ zpracované sdružením SUDOP GROUP_Velké projekty_BIM 2021, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno, hlavní inženýr projektu (hlavní projektant): Ing. Jiří Šťastný, zodpovědný projektant: Ing. Jana Mikulášková (ČKAIT: 1003660), zodpovědný projektant SO 870: Ing. Štěpán Horáček (ČKAIT: 0009880), č. zakázky: 22-019-A1-DUSP, účel: DUSP-DI, datum: 10/2025. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavba bude provedena stavebním podnikatelem (dodavatelem stavebních prací). Stavebník před zahájením prací neprodleně oznámí stavebnímu úřadu název a sídlo stavebního podnikatele.
3. Stavebník oznámí předem před zahájením stavebních prací stavebnímu úřadu termín zahájení stavby. Při provádění vyhrazených staveb je stavebník povinen zajistit autorský dozor hlavního projektanta nad souladem provádění stavby s ověřenou projektovou dokumentací. Na stavbě bude veden stavební deník.
4. Stavebník bude stavbu realizovat pouze na pozemcích, ke kterým mu vzniklo vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření, anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku.
5. Stavebník zajistí vytyčení prostorové polohy stavby podle ověřené projektové dokumentace orgánem nebo organizací k tomu oprávněnou před započetím stavebních prací.
6. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
   - Před uvedením stavby do provozu.
   - Po dokončení veškerých prací na stavbě – závěrečná kontrolní prohlídka.
7. Stavba musí být dokončena do 5 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Stavbu lze užívat pouze na základě kolaudačního rozhodnutí.
8. Na viditelném místě zajistí stavebník vyvěšení štítku (viz ustanovení § 17 vyhlášky č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona), na které bude uvedeno označení, účel a druh stavby, označení stavebníka, identifikační údaje zhotovitele, označení stavebního úřadu, který vydal povolení, číslo jednací povolení a datum nabytí právní moci, a dále termín dokončení stavby. Informační štítek musí být na místě ponechán až do ukončení stavebních prací.
9. Stavebník bude při provádění stavebních prací v blízkosti inženýrských sítí či vedení respektovat předem stanovené požadavky jejich správců uvedené ve vyjádřeních, která jsou nedílnou součástí dokladové části projektové dokumentace. Stavebník nejméně 15 dnů před zahájením stavebních prací oznámí správcům dotčených inženýrských sítí či vedení termín jejich provádění, v nezbytném případě si vyžádá jejich odborný dozor a zajistí vytyčení veškerých inženýrských sítí na staveništi před zahájením stavby. Všichni pracovníci musí být s tímto vytyčením prokazatelně seznámeni. Před započetím stavebních prací stavebník prověří platnost uvedených vyjádření a v případě nutnosti zajistí jejich aktualizaci.
   - EG.D, s.r.o., č.j.: M49992-27169615 ze dne 5.11.2025,
   - GasNet Služby, s.r.o., č.j.: 5003450940 ze dne 25.11.2025.
10. Vyskytnou-li se při provádění výkopů inženýrské sítě či vedení v projektu nezakreslené, musí být další provádění stavby přizpůsobeno skutečnému stavu za dozoru příslušných správců těchto inženýrských sítí či vedení, aby nedošlo k jejich narušení nebo poškození.
11. V případě havárie inženýrských sítí bude jejím správcům umožněn přístup do prostoru staveniště pro případnou opravu.
12. Stavebník zajistí, aby při provádění stavby byly dodrženy veškeré předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních

požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů, a bude dbát na ochranu zdraví všech fyzických osob provádějících práce v prostoru staveniště. Je nutno zajistit vyškolení všech zástupců zhotovitelů pro Ředitelství silnic a dálnic, s. p., podle příslušných závazných směrnic generálního ředitele Ředitelství silnic a dálnic, s. p.

13. Stavebník je povinen ohlásit stavebnímu úřadu, neprodleně po jejich zjištění, závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby.

14. Stavebník před zahájením stavebních prací projedná s příslušným silničním správním úřadem a s dotčenou obcí trasy staveništní dopravy a případné objízdné trasy. Obdobně bude postupovat v případě, že v průběhu stavby vznikne potřeba změny projednaných tras staveništní dopravy. Stavebník zamezí pohybu vozidel stavby a stavebních strojů mimo stanovené trasy či určené odstavné plochy.

15. Stavebník zajistí pravidelné čištění a kropení komunikací používaných pro účely stavby, zejména v prostoru výjezdů ze stavby. U výjezdů na pozemní komunikace stavebník rovněž zajistí účinná opatření k čištění vozidel, aby komunikace nebyly nadměrně znečišťovány (ve smyslu platných právních předpisů, zejména § 19 a § 28 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

16. Po dokončení stavby stavebník zajistí uvedení pozemních komunikací poškozených prokazatelně vlivem staveništní dopravy do odpovídajícího stavebně technického stavu, a to v dohodě s jednotlivými vlastníky (správci) dotčených pozemních komunikací. Následně stavebník předmětné pozemní komunikace protokolárně předá jejich vlastníkům (správcům).

17. Při stavebních pracích bude stavebník dbát na obecnou ochranu rostlin a živočichů (§ 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Stavebník zajistí, aby při provádění stavebních prací nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů, eventuálně k ničení míst jejich biotopu.

18. Stavebník zajistí taková opatření, aby v rámci realizace stavby bylo v maximální možné míře eliminováno znečištění ovzduší. Jedná se zejména o zamezení šíření sekundární prašnosti z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů do okolí, ale i šíření prašnosti související s přesunem sypkých materiálů (např. zkrápění staveniště a zaplachtování sypkých hmot).

19. Stavebník zajistí, aby v průběhu prací, např. při přepravě zeminy, sutě či materiálu, nedocházelo ke znečištění místních komunikací. Při výjezdu ze staveniště nebo z mezideponie nebo ze skládky bude provedeno očištění, pokud to bude možné, i omytí vozidel. V případě, že dojde ke znečištění komunikace, stavebník neprodleně zabezpečí důkladnou a bezodkladnou očistu na vlastní náklad.

20. Používané mechanizační prostředky musí být v odpovídajícím technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům technologických kapalin ze stavebních strojů a automobilů. Pohonné hmoty a maziva musí být skladovány pouze na místech zabezpečených z hlediska ochrany půdy a podzemních vod.

21. Stavebník zajistí minimalizaci hlučnosti vhodnými opatřeními, např. vhodným rozmístěním mechanizace a zařízení na staveništi, optimálním časovým nasazením strojů a kontrolou jejich technického stavu.

22. V průběhu realizace stavby zajistí stavebník odpovídající podmínky pro řádné odvodnění stavby. Prováděním stavebních prací nesmí být negativně ovlivněny odtokové poměry v dané lokalitě, v opačném případě neprodleně zajistí stavebník nápravná opatření na svůj náklad. Přebytečná zemina bude skladována tak, aby nemohlo dojít k jejímu eroznímu smyvu.

23. Odpady vzniklé při realizaci stavby musí být využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Stavebník má povinnost zabezpečit využití nebo odstranění všech odpadů, které z akce vzniknou, a to tak, že veškeré odpady (tzn. i odpady odstraňované zhotovitelem stavby) budou předány do zařízení určeného pro nakládání s odpady, případně osobám, které mají oprávnění odpad převzít.

24. Před zahájením prací stavebník podá k příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností žádost o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

25. Stavebník oznámí minimálně 1 měsíc před zahájením stavebních prací předmětný stavební záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky nebo oprávněné organizaci (např. muzeum nebo Národní památkový ústav) a umožní jim provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Pokud dojde k archeologickému nálezu, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, musí být učiněno oznámení Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky nebo nejbližšímu muzeu či Národnímu památkovému ústavu buď přímo nebo prostřednictvím obce, v jejímž územním obvodu k archeologickému nálezu došlo. Oznámení o archeologickém nálezu učiní nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž došlo k archeologickému nálezu, a to nejpozději druhého dne po archeologickém nálezu nebo potom, kdy se o archeologickém nálezu dověděl. Archeologický nález i naleziště budou ponechány beze změny až do prohlídky Archeologickým ústavem Akademie věd České republiky nebo muzeem nebo Národním památkovým ústavem, nejméně však po dobu 5 pracovních dnů po učinění oznámení.

26. Bude splněn požadavek uvedený ve stanovisku správce povodí, které vydalo Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno, č.j.: PM-44813/2025/5203/Mi ze dne 21.11.2025:
    - Realizací záměru nesmí dojít k žádnému dotčení vodního toku, majetku ani pozemku ve správě Povodí Moravy, s. p.

27. Budou splněny níže uvedené požadavky definované v jednotném enviromentálním stanovisku, vydané Ministerstvem životního prostředí, č.j.: MZP/2026/910/749 ze dne 26.2.2026:
    a) z hlediska § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) se k předmětnému záměru vydává souhlasné stanovisko ke stavbám a činnostem, které mohou ovlivnit vodní poměry:
        - Během realizace záměru nesmí dojít ke znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál, výkopová zemina ani stavební odpad nebudou skladovány na břehu ani v blízkosti vodního toku.
        - Přímému správci vodního toku (tj. Povodí Moravy, s. p.) bude oznámeno zahájení stavebních prací alespoň 7 dní předem.
    b) z hlediska § 5 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) podmiňuje ministerstvo životního prostředí realizaci předmětného záměru následujícími opatřeními:
        - Žadatel zajistí během realizace celého záměru na své náklady použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování či úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů všemi technicky i ekonomicky dostupnými prostředky, a to prostřednictvím biologického dozoru.
        - Bude zajištěna optimalizace podmínek při realizaci stavebních postupů z pohledu ochrany aktuálně se vyskytujících živočichů v daném čase a místě – operativní přijímání opatření k minimalizaci ohrožení volně žijících živočichů.
        - V případě potřeby bude probíhat záchranný transfer živočichů – harmonogram a náhradní lokality určí biologický dozor. Transfery bude provádět způsobilá osoba. ¨
        - V případě nálezu handicapovaných živočichů bude bezprostředně kontaktována nejbližší záchranná stanice, která jim poskytne odpovídající péči. V případě potřeby budou rovněž zastaveny na nezbytně nutnou dobu probíhající práce, které by mohly způsobit úhyn rostlin či úhyn a zraňování živočichů dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.
        - Začátek terénních prací bude naplánován zhruba od poloviny srpna do konce října.
        - Hydrologický režim periodického mokřadu nesmí být realizací soustavy tůní, vč. jejich napájení dotčen – je proto třeba prověřit funkčnost stávajících meliorací a případně upustit od realizace drenážní větve A, která by měla napájet tůň č. 2.
        - Příjezdová komunikace nesmí být zpevněna.
    c) z hlediska § 9 odst. 8 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) se stanovují následující podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu zásad ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona o ochraně ZPF:
        - Tento souhlas je udělován pouze pro účel uvedený v projektové dokumentaci ve schváleném rozsahu a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem.
        - Na části trvale odnímané plochy, na které budou realizovány tůně a kanály, tj. na ploše 1 312 m2 bude zajištěno provedení skrývky ornice v tloušťce 0,5 m v celkovém objemu 656 m3.

- Sejmutá ornice bude rozhrnuta na plochu zbývající části pozemku parc. č. 1876 v k. ú. Perná v mocnosti do 5 cm, a to s výjimkou plochy periodického mokřadu z důvodu zachování přítoku srážek.

28. Budou splněny níže uvedené požadavky definované v závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „D52 Pohořelice – státní hranice ČR/Rakousko + SSUD Pohořelice“ na životní prostředí, vydané Ministerstvem životního prostředí, č. j. MZP/2025/710/2253 ze dne 21.7.2025 (dále jen „stanovisko EIA“), které se vztahují k této stavbě – v závorce je uvedeno číslo podmínky podle stanoviska EIA:
    - Náhradní mokřad bude vytvořen na pozemku parc. č. 1876 v k. ú. Perná ještě před zahájením hlavní stavby dálnice D52 [podmínka č. 64 písm. b)].
    - Respektovat limitní pracovní dobu pro provádění hlučných prací od 07:00 do 21:00 hod. Staveništní dopravu neprovozovat v noční době [podmínka č. 7 písm. b)].
    - Pro etapu přípravy území a celou dobu výstavby záměru stavebník zajistí biologický (ekologický) dozor stavby odborně způsobilou osobou (týmem odborně způsobilých osob) s vysokoškolským vzděláním (přírodovědného, zemědělského nebo lesnického směru). Tento dozor bude po celou dobu výstavby zajišťovat zájmy ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Subjekt biologického (ekologického) dozoru, nezávislý na dodavateli stavby, bude oprávněn: Dohlížet na provádění prací a realizaci staveb, které mohou mít v dotčeném území vliv na jednotlivé složky přírodního prostředí […], včetně realizace migračních bariér, ověřování migrace obojživelníků, spoluúčasti na monitoringu bioty, kontroly dodržování opatření pro předcházení kontaminace vod a půd a dalších opatření stanovených podmínkami tohoto závazného stanoviska. V případě, že by hrozilo nadměrné znečištění prachem při stavebních pracích, zajistí osoba provádějící biologický dozor prostřednictvím dodavatele realizaci opatření zamezujících vzniku nadměrné prašnosti a potenciálnímu znečišťování ploch při hranicích koridoru výstavby [podmínky č. 57 písm. a), b), e)].
    - Důsledně zajistit, že zemina z míst s výskytem invazních druhů rostlin, zejména křídlatek nesmí být používána v rámci stavby a musí být odvezena na skládku odpadů (nikoli deponii zemin pro navazující rekultivace). V této souvislosti během stavebních prací dále zajistit prevenci dalšího šíření a zavlékání invazních druhů. V případě vzniku nových ložisek výskytu invazních druhů rostlin je nutné tyto druhy okamžitě likvidovat, zejména křídlatky [podmínka č. 60].
    - V rámci realizace dodržet zásady vyplývající ze standardů AOPK ČR (SPPK E 02 001, SPPK E 02 002). Během stavby realizovat dočasné bariéry proti vnikání obojživelníků na stavbu v místech křížení s vodními toky a větrolamy [podmínka č. 64 písm. d)].
    - Během výstavby udržovat stav staveniště v takovém stavu, aby se zamezilo vzniku kaluží a jiných vodních ploch, které představují atraktivní sekundární biotopy pro obojživelníky [podmínka č. 64 písm. j)].
    - Zajistit po celou dobu přípravy a výstavby kontakt s veřejností v oblasti komunikace a informování o průběhu přípravy a realizace stavby a jejích potenciálních dopadech na okolí, včetně operativního reagování na vznesené podněty a dotazy [podmínka č. 82].

<u>Účastník řízení (dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:</u>

- Ředitelství silnic a dálnic, s. p., IČ: 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha.

Odůvodnění:

Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu byla dne 30.1.2026 podána žádost stavebníka o povolení záměru pro stavbu s názvem „D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 - Přeložka mokřadního biotopu“. V souladu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo dnem podání žádosti zahájeno řízení o povolení stavby.

Předmětné správní řízení je vedeno v působnosti liniového zákona. Stavba mokřadního biotopu je veřejně prospěšnou stavbou.

Předložená projektová dokumentace „D52 2506, NOVÉ MLÝNY – ST. HRANICE ČR/RAKOUSKO – PŘELOŽKA MOKŘADNÍHO BIOTOPU“ zpracovaná sdružením SUDOP GROUP_Velké projekty_BIM 2021, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno, hlavní inženýr projektu (hlavní projektant): Ing. Jiří Šťastný, zodpovědný projektant: Ing. Jana Mikulášková (ČKAIT: 1003660),

zodpovědný projektant SO 870: Ing. Štěpán Horáček (ČKAIT: 0009880), č. zakázky: 22-019-A1-DUSP, účel: DUSP-DI, datum: 10/2025 navrhuje novostavbu zelené infrastruktury související s plánovanou novostavbou úseku dálnice „D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko“.

Dle charakteru stavby se jedná o stavbu související se stavbou vyhrazenou, kde podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vykonává působnost stavebního úřadu Dopravní a energetický stavební úřad.

S odkazem na ustanovení § 9b odst. 3 zákon o posuzování vlivů na životní prostředí se současně považuje toto řízení za řízení s velkým počtem účastníků.

Další průběh správního řízení:

Stavebník dne 6.3.2026 doplnil řízení o jednotné enviromentální stanovisko vydané Ministerstvem životního prostředí, č.j.: MZP/2026/910/479 ze dne 26.2.2026.

Správní orgán po doručení žádosti, písemností č.j.: DESU/111/008113/26 ze dne 11.3.2026 vyrozuměl o zahájení řízení, v souladu s § 188 odst. 1 stavebního zákona, účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta. Stavební úřad ve výše uvedeném dokumentu nenařídil ústní jednání, veřejné ústní jednání ani ústní jednání spojené s ohledáním na místě, neboť mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení vyrozumění o zahájení řízení mohli účastníci řízení podat své námitky a dotčené orgány mohly uplatnit závazná stanoviska. Účastníci řízení a dotčené orgány byly ve výše uvedené písemnosti upozorněni, že řízení je vedeno rovněž v působnosti liniového zákona. Stavební úřad současně umožnil, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to po dobu 5-ti dnů počítáno ode dne uplynutí lhůty k uplatnění námitek účastníků, kdy byly shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí. Tato skutečnost byla zveřejněna ve výše uvedeném vyrozumění. Současně byli účastníci řízení upozorněni, že se jedná o lhůtu pro seznámení se spisem před vydáním rozhodnutí ve věci, nikoliv o další lhůtu pro námitky.

Dne 19.3.2026 občanské sdružení Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IČ: 14395673, Malhostovice č.p. 152, 666 03 Tišnov 3, na základě § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny oznámilo svou účast v řízení. Výše uvedené občanské sdružení dne 25.3.2026 podalo a dne 30.3.2026 formálně opravilo námitku. Dne 31.3.2026 občanské sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041, Körnerova č.p. 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno 2, rovněž na základě § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny oznámilo svou účast v řízení. Výše uvedené občanské sdružení v písemnosti poukázalo na procesní pochybení stavebního úřadu. Dne 2.4.2026 podal námitku Jedovnický František, naroz. dne 20.2.1947, Vlky č.p. 151, 900 44 Vlky, Slovenská republika.

Stavebník dne 1.4.2026 požádal stavební úřad o zaslání podaných vyjádření, námitek či připomínek na základě § 38 odst. 4 správního řádu. Stavební úřad stavebníkovi vyhověl a podané vyjádření a námitky zaslal dne 10.4.2026 sdělením č.j.: DESU/111/011380/26.

Dopravní a energetický stavební úřad dne 23.4.2026 obdržel ve smyslu ustanovení § 23 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí od Ministerstva životního prostředí vyjádření č.j.: MZP/2026/910/1184 týkající se potvrzení, že se jedná o navazující řízení dle § 3 písm. g) bodu 1. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dopravní a energetický stavební úřad po doručení výše uvedeného vyjádření od Ministerstva životního prostředí veřejnou vyhláškou č.j.: DESU/111/013453/26 ze dne 30.4.2026 opakovaně vyrozuměl o zahájení řízení, v souladu s § 188 stavebního zákona a současně postupem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení. Stavební úřad ve výše uvedeném dokumentu nenařídil ústní jednání, veřejné ústní jednání ani ústní jednání spojené s ohledáním na místě, neboť mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení vyrozumění o zahájení řízení mohli účastníci řízení podat své námitky a dotčené orgány mohly uplatnit závazná stanoviska. Účastníci řízení a dotčené orgány byly ve výše uvedené písemnosti opětovně upozorněni, že řízení je vedeno rovněž v působnosti liniového zákona. Stavební úřad současně umožnil, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to po dobu 5-ti dnů počítáno ode dne uplynutí lhůty k uplatnění námitek účastníků, kdy byly shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí. Tato skutečnost byla zveřejněna ve výše uvedeném vyrozumění. Současně byli účastníci řízení upozorněni, že se jedná o lhůtu pro seznámení se spisem před vydáním rozhodnutí ve věci, nikoliv o další lhůtu pro námitky. S odkazem na ustanovení § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se současně považuje toto řízení za řízení s velkým počtem účastníků. Veřejná

vyhláška byla vyvěšena, v souladu s § 25 správního řádu, na úředních deskách Dopravního a energetického stavebního úřadu a příslušných obecních úřadů.

Jelikož se jedná o navazující řízení, byla současně s vyrozuměním o zahájení řízení zveřejněna písemností č.j.: DESU/111/013468/26 ze dne 30.4.2026 informace podle ustanovení § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to postupem podle § 25 správního řádu, na úředních deskách Dopravního a energetického stavebního úřadu a příslušných obecních úřadů.

Účast v řízení, na základě ustanovení § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, dne 12.5.2026 oznámil pobočný spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041, Körnerova č.p. 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno 2. Dne 20.5.2026, v souladu s § 38 správního řádu, statutární zástupce tohoto pobočného spolku nahlédl do spisu ze kterého mu byly poskytnuty kopie jeho částí.

Stavebník dne 22.5.2026 doručil stavebnímu úřadu vypořádání k námitkám podaným do 1.4.2026.

Dne 30.5.2026 na základě ustanovení § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí oznámily svou účast v řízení jako dotčená veřejnost subjekty:

- Spolek Obchvat, z.s., IČ: 26606119, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo,
- Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.., IČ: 22732543, Hlavní 130, 691 85 Dolní Dunajovice,
- Mikulovsko bez dálnice, z.s., IČ: 27006387, Brněnská 92/2, 692 01 Mikulov.

Dne 1.6.2026 na základě ustanovení § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí opakovaně oznámil svou účast v řízení jako dotčená veřejnost subjekt:

- Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IČ: 14395673, Malhostovice č.p. 152, 666 03 Tišnov 3.

Tyto 4 subjekty současně podaly k posuzované stavbě námitky.

Stavebník, na základě § 38 odst. 4 správního řádu, dne 1.6.2026 požádal stavební úřad o zaslání vyjádření, námitek či připomínek podaných do 31.5.2026. Stavební úřad stavebníkovi vyhověl a podané námitky zaslal dne 3.6.2026 sdělením č.j.: DESU/111/017236/26. Stavebníkem vypořádané námitky byly stavebnímu úřady doručeny dne 29.6.2026.

Dne 21.7.2026 stavebník doručil Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu doplnění podkladů pro vydání stanoviska podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí „Ověření souladu záměru s dokumentací EIA“, zodpovědný projektant: Ing. Kateřina Hladká (ČKAIT: 0009344).

Ministerstvo životního prostředí dne 29.7.2026 doručilo stavebnímu úřadu závazné stanovisko k ověření změn záměru, č.j.: MZP/2026/910/391 ze dne 28.7.2026.

Dopravní a energetický stavební úřad, na základě § 36 odst. 3 správního řádu, písemností č.j.: DESU/111/023018/26 ze dne 4.8.2026 sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení, Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041, Körnerova č.p. 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno 2, doručenou písemností dne 13.8.2026 požádal na základě § 38 odst. 1 správního řádu o umožnění nahlížet do spisu do 20.8.2026. Zdejší správní orgán v příloze sdělení č.j.: DESU/111/024523 ze dne 13.8.2026 zaslal účastníkovi řízení Závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověření změn záměru č.j. MZP/2026/910/391 ze dne 28.7.2026.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení:

V průběhu řízení obdržel stavební úřad následující podání obsahující námitky:

A. Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IČ: 14395673, Malhostovice č.p. 152, 666 03 Tišnov 3, podání ze dne 25.3.2026 ve znění ze dne 30.3.2026.
B. Jedovnický František, ze dne 2.4.2026.
C. Spolek Obchvat z.s., Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z.s., Mikulovsko bez dálnice, z.s. a Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., ze dne 30.5.2026 a 1.6.2026 s identickým obsahem.

K jednotlivým bodům podání A. (citace kurzívou) stavební úřad uvádí:

Námitka č. 1 podaná od Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IČ: 14395673, Malhostovice 152, 666 03 Tišnov 3 ze dne 25.3.2026 (doručeno dne 30.3.2026):

Vyjádření k žádosti o povolení záměru stavby s názvem: „D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 - Přeložka mokřadního biotopu“ (dále „stavba“) Obdrželi jsme vyrozumění o zahájení řízení o povolení stavby. K němu jsme jako účastník řízení reagovali potvrzením naší účasti na tomto řízení a žádostí o zaslaní dokumentu se soupisem spisu a s kopiemi zde vložených dokumentů

Po rekognoskaci území podáváme následující vyjádření:

Záměr stavby nelze realizovat. Navržená lokalita je nevhodná pro vybudovaní náhradního mokřadu z následujících důvodů:

1. jedná se o zemědělsky obdělávané území s funkčními melioracemi - mokřad by nemohl být stabilní / funkční. Voda by odtékala přes meliorace a dokonce by nepřípustně zatěžovala čističku vody v Dolních Dunajovicích, kam tyto vody z meliračních systémů jsou sváděny

K uvedenému stavební úřad konstatuje, že na základě předložené projektové dokumentace je patrné, že existence historických meliračních zařízení byla při návrhu stavby zohledněna. Projektová dokumentace naopak předpokládá aktivní zapojení stávajících meliračních per do systému napájení mokřadu prostřednictvím drenážních větví, čímž nedochází k nekontrolovanému odtoku vody, ale ke zpomalení odtoku a zvýšení retence v území. Dále bude napájení mokřadu zajištěno povrchovým odtokem srážkových vod z přilehlého povodí. Tento postup je v souladu s cíli ochrany vod podle § 23 a a § 27 vodního zákona. Odtok vody, který by nepřípustně zatěžoval čistírnu odpadních vod v Dolních Dunajovicích je irelevantní předpokládat. Účastník řízení nepředložil žádný relevantní doklad tohoto jeho předpokladu. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

2. území je znečištěno Bavorským potokem, který je (i přes nedávná napojení obce Bavory tlakovou kanalizací na čističku v Dolních Dunajovicích) zjevně stále využíván jako tzv. Bavorský odpad, tedy volný odtok splaškových / domovních a zemědělských odpadních vod do Dunajovického potoka

Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že Bavorský potok nebude primárním ani jediným zdrojem napájení mokřadu. Napájení je založeno zejména na zachycení drenážních přítoků a povrchového odtoku srážkových vod. Stavba neobsahuje přímý odběr znečištěné vody ani manipulace, které by zhoršily jakost povrchových vod. K záměru bylo vydáno jednotné enviromentální stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2026/910/749 ze dne 26.2.2026 (dále jen „jednotné enviromentální stanovisko“), které na úseku ochrany vod stanovuje podmínky. Tyto podmínky byly zapracovány do výrokové části tohoto rozhodnutí. Jejich splnění garantuje ochranu vod podle vodního zákona. Realizace mokřadu na pozemku parc. č. 1876 v katastrálním území Perná je součástí komplexního systému opatření k ochraně obojživelníků mj. vyplývající z budoucího dotčení Bavorského potoka mostními objekty záměru D52. Stavební úřad má za to, že zákonné požadavky z hlediska ochrany vod jsou v řízení splněny, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

3. území za takové situace nemůže být nová lokalita ani vhodná z pohledu ochrany živočichů a rostlin (viz deklarace účelu v oznámení)

Otázka vhodnosti lokality byla předmětem souvisící dokumentace Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, vypracované Mgr. Martinou Fialovou, PhD., datum: 9/2025 (dále jen „Biologické hodnocení“) a dalších odborných podkladů. Jak z uvedeného Biologického hodnocení vyplývá, a který je součástí spisu, v místě dotčeném umístěním a realizací záměru mokřadu nebyli zaznamenáni zvláště chráněné druhy rostlin či živočichů. Mokřad na pozemku parc. č. 1876 v katastrálním území Perná je kompenzačním opatřením vyplývající z podmínky 64 písm. b) stanoviska EIA pro přípravu a realizaci veřejně prospěšné liniové stavby. Stavba proto musí být realizována v předstihu před samotnou realizací stavby dálnice D52 k naplnění požadavků § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Realizace mokřadu na pozemku parc. č. 1876 v katastrálním území Perná je součástí komplexního systému opatření k ochraně obojživelníků mj. vyplývající z budoucího dotčení Bavorského potoka mostními objekty záměru D52. Účastník řízení nepředložil žádné relevantní odborné podklady, které by závěry Biologického hodnocení vyvracely. Dle Územního plánu Perná je na pozemku parc.č. 1876 navrženo lokální biocentrum územního systému ekologické stability LBC 4 – Pod Hony. Stavební úřad má za to, že zákonné požadavky z hlediska ochrany živočichů a rostlin jsou v řízení splněny, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

4. není doložen biologický průzkum nové lokality a dopady na biotopy (nutnost celoročního průzkumu)

Součástí spisu je výše uvedené Biologické hodnocení. Rozsah Biologického hodnocení byl stanoven odborným zpracovatelem s ohledem na charakter území a účel hodnocení. Součástí hodnocení byly rovněž údaje z dalších zdrojů a dostupných databází. Ministerstvo životního prostředí nepožadovalo doplnění celoročního průzkumu. Stavební úřad tak nemá důvod zpochybňovat dostatečnost podkladů pro průzkumy, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

5. není doložen biologický průzkum stávající lokality (nutnost celoročního průzkumu)

Součástí spisu je výše uvedené Biologické hodnocení. Rozsah Biologického hodnocení byl stanoven odborným zpracovatelem s ohledem na charakter území a účel hodnocení. Součástí hodnocení byly rovněž údaje z dalších zdrojů a dostupných databází. Ministerstvo životního prostředí nepožadovalo doplnění celoročního průzkumu. Stavební úřad tak nemá důvod zpochybňovat dostatečnost podkladů pro průzkumy, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

6. existující VKP sice musí být přemístěn, avšak se všemi dopady na chráněné druhy (jak v rámci stávajícího mokřadu, tak v místě plánovaného mokřadu), což musí být přezkoumatelně doloženo

Ochrana zvláště chráněných druhů byla řešena v rámci řízení o vydání jednotného enviromentální stanoviska. Podklady které dotčený orgán na úseku životního prostředí vyžadoval byly pro posouzení záměru dostatečné. Stavební úřad má za to, že zákonné požadavky z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny jsou v řízení splněny, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

7. voda v Bavorském potoce je viditelně znečištěna (barevné zakalení) a v území se šíří pachové znečistění – viditelné viz např. lokalita průchodu potoka pod I/52 a podél úseku od tohoto bodu k navržené lokalitě

Projektová dokumentace vychází z dostupných podkladů a průzkumů. Účastník řízení nepředložil žádné rozbory ani jiné odborné podklady prokazující tvrzené znečištění vod v rozsahu, který by znemožňoval realizaci stavby. Subjektivní pozorování zákalu či zápachu nepředstavuje odborný důkaz způsobilý vyvrátit závěry projektové dokumentace. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

8. jedná se ZPF, třída ochrany I. a II. - nejcennější půdy, které lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně, nutno postupovat podle zákona o ZPF 334/1992 Sb.

- *nebyl prokázán naléhavý veřejný zájem viz § 4 odst. 3 zákona ZPF*
- *půdu lze odejmout pouze tehdy, pokud jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF*
- *Nebylo přezkoumatelně doloženo, že záměr není možné umístit na půdu nižší kvality (III.–V. třída) nebo na nezemědělskou půdu.*

Ministerstvo životního prostředí, jenž je v tomto řízení o povolení stavby dotčeným orgánem na úseku životního prostředí, k předmětné stavbě vydalo jednotné enviromentální stanovisko. Toto jednotné enviromentální stanovisko je na základě ustanovení § 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném enviromentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o JES“), závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu. Tato písemnost byla vydána namísto souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 ve spojení s § 21 odst. 4 zákona o ochraně ZPF. Dotčení zemědělského půdního fondu je tedy předmětem posouzení podle relevantních podkladů v řízení podle výše uvedeného zákona o ochraně ZPF. Stavební úřad není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost závazných stanovisek dotčených orgánů, ale je povinen z nich vycházet. Ministerstvo životního prostředí souhlasí se stavbou za podmínek stanovených v závazné části jednotného enviromentálního stanoviska. Tyto požadavky byly zapracovány do podmínky č. 27 výrokové části II. tohoto rozhodnutí. Stavební úřad má za to, že zákonné požadavky z hlediska ochrany ZPF jsou v řízení splněny, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

9. Není doloženo povolení od vodoprávního úřadu (podle vodního zákona)

Ministerstvo životního prostředí, jenž je dotčeným orgánem na úseku životního prostředí, k předmětné stavbě vydalo jednotné enviromentální stanovisko. Tato písemnost byla vydána namísto souhlasu ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, v souladu s § 17 odst. 1 a 7 vodního zákona. Dotčení ochrany povrchové a podzemní vody je tedy předmětem posouzení podle relevantních podkladů v řízení podle výše uvedeného vodního zákona. Stavební úřad není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost závazných stanovisek dotčených orgánů, ale je povinen z nich vycházet. Ministerstvo životního prostředí souhlasí se stavbou za podmínek stanovených v závazné části jednotného enviromentálního stanoviska. Tyto podmínky byly zapracovány do podmínky č. 27 výrokové části II. tohoto rozhodnutí. Stavební úřad má za to, že zákonné požadavky z hlediska ochrany vod jsou v řízení splněny, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

10. Je nutno doložit že nedojde k přerušení meliorací - nutno odbornou studií vyloučit možnost zamokření sousedních pozemků z tohoto důvodu.

Předložená projektová dokumentace se stávajícím systémem melioračních zařízení zabývá a navrhuje způsob jejich úpravy v souvislosti s realizací navrhovaného biotopu. Dokumentace obsahuje technické řešení zachycení vybraných drenážních větví a jejich zapojení do navrhovaného vodního režimu lokality. Současně nebyly v rámci odborných podkladů identifikovány skutečnosti, které by nasvědčovaly vzniku

nepřijatelných negativních vlivů na okolní pozemky. Účastník řízení nepředložil odborný hydrogeologický posudek ani jiný důkaz, který by prokazoval reálné riziko zamokření sousedních pozemků. Námitka je založena na hypotetické možnosti budoucího stavu, nikoliv na odborně doložených skutečnostech. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

11. Je nutné prověřit mapy meliorací a provést ověření jejich správnosti v terénu

Předložená projektová dokumentace byla zpracována oprávněnými osobami na základě dostupných průzkumů a podkladů. Samotná skutečnost, že část podkladů vychází z historických evidencí meliračních zařízení, neznamená jejich nepoužitelnost. Účastník řízení nepředložil žádný konkrétní důkaz, z něhož by vyplývalo, že použité podklady neodpovídají skutečnému stavu nebo že projektová dokumentace obsahuje věcné chyby. Stavební úřad proto nemá důvod zpochybňovat odborné podklady, které byly součástí dokumentace pro povolení záměru. Pokud v průběhu stavby dojde ke změně stavby oproti jeho povolení nebo oproti dokumentaci pro povolení stavby ověřené stavebním úřadem musí stavebník postupovat v souladu s § 224 stavebního zákona. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

12. Není doloženo stanovisko AOPK

Lokalita k provedení mokřadu, tj. pozemku parc. č. 1876 v katastrálním území Perná se nenachází na území chráněné krajinné oblasti Pálava. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR zde nevykonává dle § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, státní správu ochrany přírody a krajiny a rovněž není dotčeným orgánem. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

13. Musí být konzultovány místní honitby a místní rybářská sdružení

Okruh účastníků řízení a dotčených orgánů je stanoven právními předpisy. Myslivecké spolky ani rybářské organizace nebyly, správním orgánem v tomto předmětném řízení, vyhodnoceny jako účastníci řízení dle § 182 stavebního zákona a rovněž nejsou dotčenými orgány podle jiných právních předpisů. Myslivecké spolky ani rybářské organizace se do řízení nepřihlásily, ačkoliv byla možnost tak učinit na základě vyvěšených veřejných vyhlášek. Jejich vyjádření proto není obecně zákonnou podmínkou pro vydání povolení stavby. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou

14. podle informací veřejně publikovaných k BPEJ předmětného pozemku (viz nahlížení do katastru) je pozemek specificky nevhodný k budování nádrží - podrobně viz níže

orná půda
BPEJ 00100
Půdy se střední rychlostí infiltrace i při úplném nasycení, zahrnující převážně půdy středně hluboké až hluboké, středně až dobře odvodněné, hlinitopísčité až jílovitohlinité.
Černozemě převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké ve velmi teplém, suchém klimatickém regionu a velmi produkční.
Náchylnost k zamokření, vysychání
Trvale zamokřená půda ne
Periodicky zamokřená půda ne
Vysychavá půda ne
Vhodnost půdy ke změně kultury
Vhodnost k zatravnění nevhodná
Vhodnost k zalesnění nevhodná
Vhodnost ke stavbě nádrží nevhodná
BPEJ 00600
Půdy s nízkou rychlostí infiltrace i při úplném nasycení, zahrnující převážně půdy s málo propustnou vrstvou v půdním profilu a půdy jílovitohlinité až jílovité.
Černozemě převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké ve velmi teplém, suchém klimatickém regionu a produkční.
Náchylnost k zamokření, vysychání
Trvale zamokřená půda ne
Periodicky zamokřená půda ne
Vysychavá půda ne
Vhodnost půdy ke změně kultury
Vhodnost k zatravnění nevhodná
Vhodnost k zalesnění nevhodná
Vhodnost ke stavbě nádrží nevhodná

Charakteristika BPEJ slouží primárně pro hodnocení zemědělské produkční schopnosti půdy a pro účely ochrany zemědělského půdního fondu. Samotná skutečnost, že určitá půda je v metodických podkladech

označena jako nevhodná pro budování nádrží, automaticky nevylučuje realizaci konkrétního vodního či krajinotvorného opatření. Dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu se stavbou souhlasil. Dotčeným orgánem je Ministerstvo životního prostředí, které k předmětné stavbě vydalo jednotné enviromentální stanovisko. Předmětný pozemek podle databáze Masarykovy univerzity, Ústavu botaniky a zoologie nepatří mezi nevhodné oblasti pro budování nádrží a tůní. Stavební úřad má za to, že zákonné požadavky z hlediska ochrany ZPF jsou v řízení splněny, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Nutnost stanovení podmínek:

1. Pro nový mokřad musí být prokazatelně zajištěno, že bude chráněn (např. oplocen) a že nesmí dojít k využití jako biotopové koupaliště nebo využití pro rybářské účely.

Stavební úřad konstatuje, že předmětem tohoto řízení je posouzení konkrétního stavebního záměru v rozsahu podané žádosti a předložené projektové dokumentace. Projekt stanoví účel stavby jako vytvoření náhradního mokřadního biotopu. Případné budoucí užívání území v rozporu se schváleným účelem stavby není předmětem tohoto řízení a nelze je posuzovat na základě hypotetických úvah. Nebylo doloženo, že by projekt předpokládal využití mokřadu ke koupání, rekreačním účelům nebo rybářskému hospodaření. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku (resp. nutnost uložení podmínky) jako nedůvodnou.

Toto vyjádření je předběžné. Bude doplněno po té, co obdržíme úplné podklady ze spisu. Ostatně klíčové části spisu (žádost, stanoviska, vyjádření, atd.) měla nám být zaslána již s vyrozuměním o zahájení řízení o povolení stavby.

Stavební úřad konstatuje, že se nejedná o námitku a ponechává tuto proklamaci bez komentáře.

K podání B. (citace kurzívou) stavební úřad uvádí:

Námitka č. 2 podána od Jedovnický František, naroz. dne 20.2.1947, Vlky č.p. 151, 900 44 Vlky, Slovenská republika ze dne 29.3.2026 (doručeno dne 2.4.2026):

Věc: Odvolanie sa proti zriadeniu mokrade na parcelním čísle 1876 v Pernej.

Dovolíme si nesúhlasiť so zámerom zriadenia mokrade na parcelním čísle 1876 v Pernej. Pozreli sme si katastrálnu mapu z ktorej vyplynulo, že se jedná o pozemok priamo susediaci s našou parcelou vedenou pod číslem 1868 v Pernej. Zo zriadením mokrade nesúhlasíme z důvodu, že sa obáváme, aby nedošlo k podmočeniu aj našej parcely, parcela 1868 se používá na poľnohospodárské účely a třeba na něj zachovať aj pohyb poľnohospodárských mechanizmov pre obrábanie pôdy. Ak by vďaka podmočeniu bolo na parcele znemožnené poľnohospodárských mechanizmov pre obrábanie pôdy. Ak by vďaka podmočeniu bolo na parcele znemožnené poľnohospodárské využitie vznikla by nám škoda z titulu prenájmu v horizontě 10 rokov minimálně vo výške 100000,-Kč + cena znehodnoceného pozemku. Keďže vo svojom zámere neuvádzate jako zachováte ochranné pásmo mokrade rozumej odstup od okolitých parciel, jako budú zriadené zábrany, aby nedošlo k zamokreniu okolitých parciel (postrádám prípadnú vizualizáciu jako bude mokraď riešená), ani neuvádzate kro bude majiteľom mokrade či pôvodný vlastník alebo štát, nevyplývá z toho jasne kro sa bude o omkraď v budúcnosti starať, aby nedošlo k zanedbaniu údržby mokrade (prerastaniu rostlinstva, liahni komárov, podmáčaniu okolitých parciel a tak podobne) a teda ani neuvádzate na koho sa obrátiť v pripade keby došlo k potrebe riešenia problémov s už zriadenou mokraďou ano neuvádzate kto by bol zodpovedný za odškodnenie v prípade vzniklých škôd na susedných parcelách. Mokrade sa väčšinou nevytvárajú v blízkosti poľnohospodárských využívanej pôdy, bývajú v susedstve lúk alebo iných trávnatých porastov.

Pozemek parc. č. 1876 v katastrálním území Perná se dle Územního plánu Perná nachází v nezastavěném území v ploše s rozdílným způsobem využití „ZA plochy zemědělské – orná půda a trvalé kultury“. Předmětná stavba mokřadu je v souladu s plochou s rozdílným způsobem využití „ZA plochy zemědělské – orná půda a trvalé kultury“, jelikož jako podmíněně přípustné využití definuje mj. stavby pro vodní hospodářství. Dle Územního plánu Perná je na pozemku parc.č. 1876 v k.ú. Perná navrženo lokální biocentrum územního systému ekologické stability LBC 4 – Pod Hony. Lokální biocentrum je navrženo i na okolních pozemcích parc.č. 1865 a 1866. Navrhovaný rozsah mokřadu na pozemku parc.č. 1876 v k.ú. Perná není v rozporu s navrhovaným územním systémem ekologické stability. Správní orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že stavba respektuje platný Územní plán Perná. Z projektové dokumentace vyplývá, že navržený záměr nezasahuje do pozemku p. č. 1868, nevyžaduje jeho omezení ani změnu obhospodařování. Z důvodu realizace mokřadu se nezřizuje žádné ochranné pásmo, věcné břemeno ani jiné právní omezení. Zachování přístupu zemědělské mechanizace i dosavadního způsobu hospodaření na parc.č. 1868 v k.ú. Perná není stavbou dotčeno. Obava z možného podmáčení sousedních pozemků byla posouzena v rámci zpracované projektové dokumentace a podkladových hydrogeologických průzkumů. Z předložené projektové vyplývá, že hladina podzemní vody v lokalitě se

nachází v hloubce cca 3,2–3,5 m pod terénem, přičemž veškeré výkopové práce i vytvořené tůně jsou navrženy výhradně nad úrovní hladiny podzemní vody a režim podzemních vod nebude stavbou dotčen. Z hlediska meliorační soustav je naopak navrženo aktivní podchycení stávajících meliorační drenáží, které budou zaústěny do tůní. Tím dochází ke kontrolovanému svedení vody, nikoli k jejímu nekontrolovanému šíření do okolních pozemků. Projekt výslovně uvádí, že realizace mokřadu příznivě přispívá ke zpomalení povrchového odtoku, aniž by způsobovala rozliv nebo zamokření sousedních zemědělských ploch. Z projektové dokumentace vyplývá, že vlastníkem a správcem objektu SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu bude obec Perná, IČ: 00283487, Perná č.p. 294, 691 86 Perná. Vlastník pozemku, potažmo mokřadu, jako součásti pozemku, je odpovědný za dlouhodobou správu a údržbu mokřadního biotopu. Součástí technické zprávy je i závazný režim údržby, který předpokládá pravidelné částečné odbahnění v intervalu 7–10 let, údržbu litorálu a péči o vegetaci. Údržba má zabránit nekontrolovanému zarůstání, hygienickým rizikům (líhně komárů) a postupnému zazemňování tůní. V případě prokazatelného vzniku škody na sousedních pozemcích se odpovědnost posuzuje dle obecně platných právních předpisů (občanský zákoník), přičemž je zřejmé, že odpovědným subjektem je vlastník pozemku (stavby). Argument, že mokřady se „nevytvářejí v blízkosti zemědělsky využívané půdy“, nelze přijmout jako obecně platný. Naopak mokřadní prvky jsou běžnou součástí krajinných biocenter v intenzivně obhospodařované zemědělské krajině. Jejich role je zadržení vody, zvýšení biodiverzity a zmírnění dopadů sucha. Navržené řešení odpovídá současným zásadám ochrany krajiny i adaptačním opatřením na změnu klimatu.

Stavební úřad má za to, že zákonné požadavky pro vydání povolení jsou v řízení splněny s tím, že ke znehodnocení sousedních pozemků v souvislosti s realizací stavby nedojde, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

K jednotlivým bodům podání C. (citace kurzívou), které je vypořádáváno společně, stavební úřad uvádí:

Námitka č. 3 podaná od:

- Spolek Obchvat, z.s., IČ: 26606119, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo ze dne 30.5.2026 (doručeno dne 30.5.2026),
- Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.., IČ: 22732543, Hlavní 130, 691 85 Dolní Dunajovice ze dne 30.5.2026 (doručeno dne 30.5.2026),
- Mikulovsko bez dálnice, z.s., IČ: 27006387, Brněnská 92/2, 692 01 Mikulov ze dne 30.5.2026 (doručeno dne 30.5.2026),
- Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IČ: 14395673, Malhostovice 152, 666 03 Tišnov 3 ze dne 1.6.2026 (doručeno dne 1.6.2026).

Stavební úřad porovnal obsah námitek podaných výše uvedenými účastníky řízení. Bylo zjištěno, že tato podání uplatňují věcně shodné námitkové okruhy a že jednotlivé námitky se podle svého označení i obsahu vzájemně překrývají. Rozdíly mezi jednotlivými podáními spočívají v označení podatele, formálním členění, stránkování, zalomení textu a v ojedinělých jazykových, typografických nebo formulačních odchylkách, které nemění obsah uplatněné argumentace. Stavební úřad proto tyto věcně shodné námitky vypořádává společně. Společné vypořádání nemá za následek opomenutí žádného podatele ani žádné samostatné námitky, ale představuje pouze procesně úsporný způsob vypořádání obsahově shodné argumentace. Z hlediska procesní ekonomie, dle § 6 odst. 2 správního řádu, byly námitky koncentrovány do jednoho dílčího textu.

„Vyjádření k veřejné vyhlášce – vyrozumění o zahájeni řízení o povolení stavby (opakované) k žádosti o povolení záměru stavby s názvem: „D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 - Přeložka mokřadního biotopu“ (dále „stavba“)

Reagujeme na opravu postupu DESÚ a v otevřené lhůtě oznamujeme svoji účast v nadepsaném řízení, a to dle ust. § 3 písm. g) bodu 1., písm. i) bodu 2 a dle ust. § 9c odst. 3 písm. b) a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Náš spolek splňuje podmínky § 3 písm. i) bodu 2 tohoto zákona, je právnickou osobou soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí a veřejného zdraví, není podnikatelským subjektem a splňuje i podmínku vzniku 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení – viz též veřejný rejstřík na www.justice.cz

Po rekognoskaci území podáváme následující vyjádření: Záměr stavby nelze realizovat. Navržená lokalita je nevhodná pro vybudování náhradního mokřadu z následujících důvodů a vady podkladů vložených do spisu stavebního úřadu jsou zcela zásadní, což způsobuj jejich nezákonnost.

1. Záměr se jmenuje „Přeložka mokřadního biotopu“ a má sloužit jako kompenzace (náhrada) za zničený mokřad pod budoucí dálnicí D52. na logický a právní paradox. Pokud má nový mokřad sloužit jako

náhrada za zničený biotop, musí logicky nabízet stejné nebo lepší ekologické podmínky. Pokud ale zpracovatelka v hodnocení tvrdí, že v novém místě nebyli zjištěni žádní obojživelníci, voda bude kontaminovaná splachy z kukuřice a lokalita bude pod tlakem dálnice, pak tento projekt nesplňuje podmínku adekvátní náhrady (kompenzace). ŘSD se tak pokouší nahradit funkční mokřad nefunkční „ekologickou pastí". Funkce „náhradního biotopu" je tak zpochybněna, jedná se o právní nonsens.

Vytvoření předmětného mokřadu na pozemku parc.č. 1876 v katastrálním území Perná vychází z podmínky č. 64 písm. b) definované v souhlasném stanovisku EIA. Podmínka č. 64 b) slouží jako opatření pro ochranu a migraci obojživelníků související s realizací úseku dálnice D52. Vytvoření předmětného mokřadu nespočívá v mechanickém „přesunu" identického biotopu, ale ve vytvoření nového stanoviště s odpovídajícím ekologickým potenciálem. V Biologickém hodnocení je uvedeno, že cílem je vznik nového biotopu a zvýšení diverzity území dnes intenzivně zemědělsky obhospodařované krajiny. Skutečnost, že v době průzkumu nebyli v lokalitě zjištěni konkrétní jedinci obojživelníků, sama o sobě neprokazuje nefunkčnost navrhovaného biotopu. Obojživelníci se zde nyní nevyskytují z důvodu absence biotopu. Absence obojživelníků tedy není nedostatkem, ale výchozím stavem, který stavba napravuje. Předložená projektová dokumentace obsahuje návrh soustavy tůní, vegetačních úprav a hydrologických opatření, jejichž cílem je vytvoření vhodných podmínek pro mokřadní společenstva. Po realizaci stavby vznikne soustava tůní se stálou i periodickou vodou, zvýší se retenční schopnost území a vzniknou nové reprodukční podmínky pro obojživelníky. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

2. Z hlediska smyslu institutu náhradních opatření je nepřípustné, aby jako 'přeložka biotopu' byl schválen záměr, který z hlediska ekologických parametrů (toxicita vody z drenáží, hlukový tlak 130 km/h, absence jarního aspektu vody) vykazuje znaky nefunkčního území. Navržený záměr nesplňuje požadavky na ekvivalentní kompenzaci ekologické újmy způsobené stavbou dálnice D52

Z předložené projektové dokumentace a při plnění podmínek stanovených ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí vyplývá, že stavba je schopna plnit zamýšlenou ekologickou funkci. Aby lokalita nebyla pod tlakem dálnice, byl zvolen pozemek ve vzdálenosti cca 800 m od nové dálnice, a to přímo v rámci procesu posouzení vlivu záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. K otázce kvality vody v tůních je napájení řešeno kombinací zachycení meliorační vod a srážkového odtoku z povodí. Tůně jsou navrženy jako periodické až mělké mokřady, kde je přirozená proměnlivost hydrochemických podmínek, kolísání živin, organické hmoty a hladiny vody. Projektovou dokumentací jsou přímo navržena opatření, kdy je nutno prověřit funkčnost meliorací, vyloučit riziko odvodnění existujícího periodického mokřadu, případně realizovat variantu bez rizikové drenážní větve. Otázka kvality vody je řešena projektovou dokumentací a je ošetřena konkrétními podmínkami jednotného enviromentálního stanoviska. Hluk ani přítomnost komunikace nebyly vyhodnoceny jako faktor znemožňující funkci biotopu. Opatření je prokazatelně pozitivním vlivem na biodiverzitu. Předmětem řízení není posouzení celkové koncepce kompenzačních opatření dálnice D52, ale povolení konkrétního stavebního objektu SO 870. Stavební úřad má za to, že zákonné požadavky pro vydání povolení jsou v řízení splněny, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

3. Jedná se o zemědělsky obdělávané území s funkčními melioracemi - mokřad by nemohl být stabilní / funkční. Voda by odtékala přes meliorace a dokonce by nepřípustně zatěžovala čističku vody v Dolních Dunajovicích, kam tyto vody z meliorační systémů jsou sváděny

Předložená projektová dokumentace se otázkou stávajícího meliorační systému zabývá a navrhuje způsob jeho technického řešení. Je navrženo aktivní zapojení stávajících meliorační per do systému napájení mokřadu prostřednictvím drenážních větví, čímž nedochází k nekontrolovanému odtoku vody, ale ke zpomalení odtoku a zvýšení retence v území. Tento postup je v souladu s ochranou vodních poměrů podle § 27 vodního zákona. Odtok vody, který by nepřípustně zatěžoval čistírnu odpadních vod v Dolních Dunajovicích je irelevantní předpokládat. Účastník řízení nepředložil žádný relevantní doklad tohoto jeho předpokladu. Projektová dokumentace byla zpracována autorizovanými projektanty a nebyl předložen žádný odborný důkaz prokazující nefunkčnost navrženého řešení. Pouhá polemika účastníka řízení s odborným návrhem nemůže sama o sobě zpochybnit správnost projektového řešení. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

4. Území je znečištěno Bavorským potokem, který je (i přes nedávná napojení obce Bavory tlakovou kanalizací na čističku v Dolních Dunajovicích) zjevné stále využíván jako tzv. Bavorský odpad, tedy volný odtok splaškových / domovních a zemědělských odpadních vod do Dunajovického potoka.

Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že Bavorský potok není zdrojem napájení mokřadu. Napájení je založeno zejména na zachycení drenážních přítoků a povrchového odtoku srážkových vod. Stavba neobsahuje přímý odběr vody ani manipulace, které by zhoršily jakost povrchových vod. Účastník řízení nepředložil žádné rozbory ani jiné odborné podklady prokazující tvrzené znečištění vod v rozsahu,

který by znemožňoval realizaci stavby. Subjektivní pozorování zákalu či zápachu nepředstavuje odborný důkaz způsobilý vyvrátit závěry projektové dokumentace. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

5. Za takové situace nemůže být nová lokalita ani vhodná z pohledu ochrany živočichů a rostlin (viz deklarace účelu v oznámení)

Otázka vhodnosti lokality byla předmětem Biologické hodnocení a dalších odborných podkladů. Jak z uvedeného Biologického hodnocení vyplývá, a který je součástí spisu, v místě dotčeném umístěním a realizací záměru mokřadu nebyli zaznamenáni zvláště chráněné druhy rostlin či živočichů. Mokřad na pozemku parc. č. 1876 v katastrálním území Perná je kompenzačním opatřením přímo vyplývajícím z podmínky č. 64 písm. b) stanoviska EIA pro přípravu a realizaci veřejně prospěšné liniové stavby. Stavba proto musí být realizována v předstihu před samotnou realizací stavby dálnice D52. Realizace mokřadu na pozemku parc. č. 1876 v katastrálním území Perná je součástí komplexního systému opatření k ochraně obojživelníků mj. vyplývající z budoucího dotčení Bavorského potoka mostními objekty záměru D52. Účastník řízení nepředložil žádné relevantní odborné podklady, které by závěry Biologického hodnocení vyvracely. Dle Územního plánu Perná je na pozemku parc.č. 1876 v k.ú. Perná navrženo lokální biocentrum územního systému ekologické stability LBC 4 – Pod Hony. Stavební úřad na základě výše uvedeného vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

6. Existující VKP sice musí být, pokud by realizovala D52 podle stávajícího projektu, přemístěn, avšak toto se smí stát pouze tehdy, pokud budou důsledně vyřešeny všechny negativní dopady na chráněné druhy (jak v rámci stávajícího mokřadu, tak v místě plánovaného mokřadu). To musí být přezkoumatelné doloženo.

Biologické hodnocení řeší a popisuje současný stav dotčeného území a jeho okolí. Jak z uvedeného dokumentu vyplývá, v místě dotčeném umístěním a realizací záměru mokřadu bude ovlivnění rostlin a živočichů zcela minimální, ovlivněny budou pouze části lokálních populací vázaných na plochu intenzivně obhospodařovaného pole. Biologické hodnocení pak tyto dopady na chráněné druhy vyhodnocuje. Správní orgán konstatuje, že obsah Biologického hodnocení odpovídá ustanovení § 3 správního řádu, neboť dokument zjišťuje skutkový stav věci, o níž nejsou důvodné pochybnosti. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

7. Voda v Bavorském potoce je viditelně znečištěna (barevné zakalení) a v území se šíří pachové znečištění – viditelné viz např. lokalita průchodu potoka pod I/52 a podél úseku od tohoto bodu k navržené lokalitě.

Z projektové dokumentace vyplývá, že Bavorský potok není zdrojem napájení mokřadu. Účastník řízení nepředložil žádné rozbory ani jiné odborné podklady prokazující tvrzené znečištění vod v rozsahu, který by znemožňoval realizaci stavby. Subjektivní pozorování zákalu či zápachu nepředstavuje odborný důkaz způsobilý vyvrátit závěry projektové dokumentace. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

8. jedná se o ZPF, třida ochrany I. a II. - nejcennější půdy, které lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně, nutno postupovat podle zákona o ZPF 334/1992 Sb.

- *nebyl však prokázán naléhavý veřejný zájem viz § 4 odst. 3 zákona ZPF*
- *půdu lze odejmout pouze tehdy, pokud jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF – toto nebylo prokázáno, schází stanovisko orgánu ochrany ZPF, přičemž se nelze odvolávat na nějaká starší vyjádření, vyjádření vydaná pro jiné účely a vyjádření z doby platnosti jiné legislativy*
- *Nebylo přezkoumatelně doloženo, že záměr není možné umístit na půdu nižší kvality (III.–V. třída) nebo na nezemědělskou půdu. Viz podmínka minimalizace zásahu a volby řešení s nejmenším negativním vlivem.*

Ministerstvo životního prostředí k předmětné stavbě vydalo jednotné enviromentální stanovisko. Tato písemnost byla vydána namísto souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 ve spojení s § 21 odst. 4 zákona o ochraně ZPF. Dotčení zemědělského půdního fondu je tedy předmětem posouzení podle relevantních podkladů v řízení podle výše uvedeného zákona o ochraně ZPF. Stavební úřad není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost závazných stanovisek dotčených orgánů, ale je povinen z nich vycházet. Ministerstvo životního prostředí souhlasí se stavbou za podmínek stanovených v závazné části jednotného enviromentálního stanoviska. Tyto požadavky byly tedy v souladu s legislativou předpokládanými postupy zapracovány do podmínky č. 27 výroku II. tohoto rozhodnutí. Stavební úřad má za to, že zákonné předpoklady pro ochranu ZPF byly tímto splněny a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

9. Zákon o ochraně ZPF (č. 334/1992 Sb.) výslovně chrání nejen ornici, ale i funkční hydrologické režimy půdy a investice do státních meliorací. Pokud projekt záměrně přeruší meliorační pera z roku 1930 a stáhne vodu do tůní, dojde k podmáčení jedné části elitního pole a k vysušení (degradaci) druhé části pole. To je přímé poškození vlastností ZPF. Záměr předpokládá destrukci a přeměnu stávajícího funkčního odvodňovacího systému (meliorace z roku 1930). Tento zásah nepochybně povede k nekontrolované změně vodního režimu na okolních elitních pozemcích ZPF (I. a II. třída ochrany), což způsobí buď jejich lokální zabahňování, nebo naopak degradaci suchem. Biologické hodnocení zcela opomnělo posoudit tyto sekundární negativní dopady na ochranu ZPF podle zákona č. 334/1992 Sb.

Projektová dokumentace obsahuje technické řešení zásahu do drenážního systému a vyhodnocuje jeho funkci po realizaci stavby. Tvrzení o budoucím podmáčení či degradaci okolních pozemků zůstala v rovině hypotetických úvah, aniž by byla podložena odborným hydrogeologickým posudkem předloženým účastníkem řízení. Stavební úřad dále i s odkazem na vypořádání námitky č. 9 vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

10. Absence povolení a závazného stanoviska vodoprávního úřadu (podle vodního zákona) Ve spise zcela schází klíčové podklady podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), bez kterých nelze řízení o povolení stavby dokončit. Předložený záměr „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ vykazuje jasné znaky vodního díla a zásahu do vodního režimu krajiny, přičemž:

- *Chybí povolení k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 písm. a) a písm. e) vodního zákona: Záměr výslovně počítá s akumulací povrchových a podzemních vod v pěti tůních a s jejich dotováním pomocí zachycených melioračních drenáží. Podchycení stávajících podzemních vodních pramenů (per) a jejich vyvedení na povrch do tůní je legislativně považováno za nakládání s vodami (jímání a akumulace), k němuž je nutné formální povolení vodoprávního úřadu.*
- *Absence povolení ke stavbě vodního díla podle § 15 vodního zákona: Podle § 55 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona jsou stavby, jimiž se upravuje, mění nebo udržuje koryto vodního toku, a stavby k ochraně před účinky vod nebo k akumulaci vod, považovány za vodní díla. Hloubení soustavy tůní s technickým napojením na drenážní systém a zásah do bezprostředního okolí Dunajovického a Bavorského potoka jednoznačně naplňuje definici vodního díla. Ve spise však chybí stavební povolení (či závazné stanovisko) příslušného vodoprávního úřadu k této vodní stavbě.*
- *Zásah do pozemků s melioracemi bez souhlasu podle § 17 vodního zákona: Záměr prokazatelně zasahuje do systému plošného zemědělského odvodnění (meliorace z roku 1930). K činnostem, které mohou ovlivnit vodní poměry nebo stav staveb k odvodnění pozemků, je vyžadován souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona. Tento souhlas ve spise absentuje.*
- *Absence posouzení vlivu na zdroje pitné vody a podzemní vody: Jak vyplývá z geologického průzkumu, hladina podzemní vody je v místě hluboko a hrozí riziko, že tůně napájené splachovou vodou z intenzivně obhospodařovaného kukuřičného pole budou kontaminovat spodní horizonty vod. Vodoprávní úřad se v dokumentaci nijak nevyjádřil k riziku ohrožení kvality podzemních vod pesticidy a hnojivy.*

Z výše uvedených důvodů je spisová dokumentace neúplná a projednávaný záměr je v této fázi z hlediska vodního práva nelegální. Požadujeme, aby DESÚ řízení přerušil a vyzval stavebníka k doložení chybějících pravomocných rozhodnutí a stanovisek příslušného vodoprávního úřadu.

Ministerstvo životního prostředí k předmětné stavbě vydalo jednotné enviromentální stanovisko. Tato písemnost byla vydána namísto souhlasu ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to v souladu s § 17 odst. 1 a 7 vodního zákona. Dotčení ochrany povrchové a podzemní vody je tedy předmětem posouzení podle relevantních podkladů v řízení podle výše uvedeného vodního zákona. Stavba neobsahuje přímý odběr vody ani manipulace, které by zhoršily jakost povrchových vod. Stavba vodních tůní, které jsou zahloubené pod úrovní terénu, jejich součástí nejsou technická zařízení (pro napouštění a vypouštění), nelze v nich regulovat vodní hladinu a nejsou určeny pro chov ryb nevyžaduje povolení nakládání s vodami, dle § 8 vodního zákona. Stavba se, na základě ustanovení § 55 odst. 3 vodního zákona, nepovažuje za vodní dílo. Stavební úřad není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost závazných stanovisek dotčených orgánů, ale je povinen z nich vycházet. Ministerstvo životního prostředí souhlasí se stavbou za podmínek stanovených v závazné části jednotného enviromentálního stanoviska. Tyto požadavky byly tedy v souladu s legislativou předpokládanými postupy zapracovány do podmínky č. 27 výroku II. tohoto rozhodnutí. Stavební úřad má za to, že zákonné předpoklady pro ochranu vod byly tímto splněny a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

11. Je nutno doložit že nedojde k přerušení meliorací - nutno odbornou studií vyloučit možnost zamokření sousedních pozemků z tohoto důvodu.

Předložená projektová dokumentace se stávajícím systémem meliorační zařízení zabývá a navrhuje způsob jejich úpravy v souvislosti s realizací navrhovaného biotopu. Dokumentace obsahuje technické řešení zachycení vybraných drenážních větví a jejich zapojení do navrhovaného vodního režimu lokality. Současně nebyly v rámci dalších odborných podkladů identifikovány skutečnosti, které by nasvědčovaly vzniku nepřijatelných negativních vlivů na okolní pozemky. Účastník řízení nepředložil odborný hydrogeologický posudek ani jiný důkaz, který by prokazoval reálné riziko zamokření sousedních pozemků. Námitka je založena na hypotetické možnosti budoucího stavu, nikoliv na odborně doložených skutečnostech. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

12. Absentuje doložení odborné hydrogeologické a pedologické studie k ochraně sousedních pozemků před zamokřením (Zásah do meliorací)

Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že záměr „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ přímo zasahuje do stávajícího systému podrobného plošného odvodnění (zemědělských meliorací z roku 1930). Projekt předpokládá přerušení stávajících meliorační per (např. větev A) a jejich svedení do navržených tůní. Tento zásah je v předložené dokumentaci vyhodnocen zcela nedostatečně a alibisticky. Požadujeme, aby stavební úřad uložil stavebníkovi povinnost doložit nezávislou odbornou studii (hydrogeologické a pedologické posouzení), která exaktně vyloučí riziko zamokření nebo naopak degradace suchem u sousedních zemědělských pozemků, a to z následujících důvodů:

- *Porušení povinnosti předcházet škodám na sousedních nemovitostech: Podle stavebnictvím dotčených předpisů a občanského zákoníku nesmí žádná stavba svými účinky (včetně změn odtokových a hydrogeologických poměrů) omezit nebo ohrozit užívání sousedních nemovitostí. Přerušením funkčního melioračního systému dojde k okamžité změně tlaku podzemních vod. Bez detailního matematického modelování proudění podzemních vod hrozí, že v jarních měsících dojde k nekontrolovanému vzdutí vody a zpětnému zatopení či zamokření sousedních parcel, které jsou intenzivně zemědělsky využívány.*
- *Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF): Meliorační zařízení jsou investicí státu/vlastníků do zvýšení bonity půdy. Jejich svévolné přerušení bez průkazu, že nedojde k degradaci okolního ZPF (který je zde zařazen do nejvyšší I. a II. třídy ochrany), je nezákonné. Pokud dojde k podmáčení sousedních polí, dojde k poškození fyzikálních vlastností půdy a znemožnění agrotechnických operací (pojezd těžké zemědělské techniky), což zákon o ZPF striktně zakazuje.*
- *Absence technického řešení pro případ zanesení tůní: Projekt počítá s tím, že tůně budou „polykat“ vodu z meliorací. Pokud však tůně v průběhu let sedimentují, zarostou invazními druhy nebo dojde k jejich ucpání splachy z kukuřičného pole, meliorační systém přestane fungovat jako celek. Dokumentace vůbec neřeší, kdo bude nést odpovědnost a náklady za škody na úrodě na sousedních pozemcích v k. ú. Perná a Dolní Dunajovice, až se systém zanesením tůní zablokuje.*

Pouhé tvrzení projektanta v dokumentaci, že vliv na okolí bude minimální, je v přímém rozporu s elementární logikou fungování hydrologických sítí. Dokud nebude předložena nezávislá odborná studie autorizovaného hydrogeologa s výpočtem stability vodního režimu okolních pozemků po přerušení meliorací, je projekt nepřezkoumatelný a pro stavební úřad neschválitelný.

Stavební úřad přezkoumal předloženou projektovou dokumentaci, Biologické hodnocení a souvisící Dokumentace pro odnětí ze zemědělského půdního fondu vypracované Ing. Jitkou Tobolovou, datum: 9/2025 (dále jen „Dokumentace ZPF“) a další podklady založené ve spise a konstatuje, že záměr byl posouzen z hlediska geologických, hydrogeologických i pedologických poměrů území. Souhrnná technická zpráva obsahuje popis geologických a hydrogeologických poměrů lokality a vychází z příslušných průzkumů a odborných podkladů. Současně uvádí, že způsob zohlednění hydrogeologických charakteristik je součástí projektové dokumentace. Pedologické poměry byly podrobně prověřeny samostatnou Dokumentací ZPF, v jejímž rámci byly v území provedeny terénní sondy, popsány půdní profily, stanovena mocnost humusových horizontů a vyhodnoceny podmínky pro skrývku půdy. Dokumentace obsahuje výsledky pedologických sond včetně jejich vyhodnocení a fotodokumentace. Pokud jde o zásah do melioračního systému, Biologické hodnocení výslovně identifikuje možný vliv napojení navržených tůní na stávající meliorační zařízení a současně stanoví konkrétní preventivní opatření. Upozorňuje na existenci hodnotného periodického mokřadu při severovýchodním okraji pozemku a doporučuje před realizací prověřit funkčnost stávajících meliorací; v případě rizika ovlivnění hydrologického režimu tohoto mokřadu má být od realizace drenážní větve A upuštěno a napájení tůní zajištěno pouze z větve B. Stavební úřad dále konstatuje, že účastník řízení nepředložil žádný odborný posudek ani jiné odborné důkazy, které by zpochybňovaly správnost předložených podkladů nebo prokazovaly, že navržené technické řešení povede ke změně vodního režimu

sousedních pozemků. Projektová dokumentace navrhuje, aby jednotlivé tůně byly pravidelně, s periodicitou 7 až 10 let částečně odbahňovány a aby byl udržován vhodný litorál. Tímto opatřením se minimalizuje hypotetické ohrožení sousedních pozemků. Soulad se zákonem o ochraně ZPF byl posouzen v řízení o vydání jednotného enviromentálního stanovisko. Námitka je založena převážně na hypotetických úvahách o možném budoucím vývoji, nikoliv na odborně doložených skutečnostech. Za situace, kdy projektová dokumentace obsahuje geologické a hydrogeologické podklady, byla zpracována samostatná Dokumentace ZPF a Biologické hodnocení stanoví konkrétní podmínky pro ochranu stávajícího hydrologického režimu, neshledal stavební úřad důvod požadovat vypracování další samostatné hydrogeologické studie. Stavební úřad na základě výše uvedeného vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

13. Je nutné prověřit mapy meliorací a provést ověření jejich správnosti v terénu

Projektová dokumentace v otázce zásahu do podrobného plošného odvodnění (zemědělských meliorací) vychází výhradně z historických archivních podkladů (připomínán je rok 1930), které jsou převzaty mechanicky a bez kritického zhodnocení. Takový postup je z technického i právního hlediska nepřípustný a zakládá riziko havárie vodního režimu v celém dotčeném korytě potoků a na sousedních parcelách.

Požadujeme, aby stavební úřad uložil stavebníkovi povinnost prověřit ucelené mapové podklady meliorací (včetně stavebních deníků a map Zemědělského fondu) a provést jejich fyzické ověření přímo v terénu (kopané sondy, trasování pramenů), a to z následujících důvodů:

- *Archivní mapy neodpovídají skutečnému stavu v terénu: Všeobecně známou realitou zemědělské praxe je, že historické meliorační mapy (ze 30. až 80. let 20. století) často zachycují pouze projektovaný stav, nikoliv skutečné provedení stavby. Během desetiletí navíc docházelo k divokým opravám, propojování nebo naopak zanášení jednotlivých větví (per) podzemní drenáže. Spoléhat se v roce 2026 pouze na papírový podklad starý bezmála sto let bez terénního ověření je hazard.*
- *Hrozba minutí hlavních sběračů a destrukce celého systému: Pokud nebude provedeno fyzické ověření polohy drenážních per v terénu (např. pomocí lokalizačních sond či georadaru), hrozí, že těžká mechanizace při hloubení pěti tůní neúmyslně přetne jiné, v mapách nezakreslené hlavní sběrače vody. To by vedlo k okamžitému tlaku podzemní vody, destrukci stěn nově budovaných tůní a masivnímu, nekontrolovanému zaplavení okolních pozemků.*
- *Nesprávné určení spádu a kapacity drenáží: Bez terénního ověření (funkční zkoušky průtoku drenážních per, která mají tůně napájet) nelze garantovat, že do tůní vůbec nějaká čistá voda doteče, případně zda nedojde k jejímu zpětnému chodu. Terénní verifikace musí jednoznačně potvrdit, zda jsou meliorace stále funkční, v jaké hloubce přesně leží a jaký mají reálný průtok.*
- *Porušení standardů řádné projektové přípravy: Podle prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu musí projektová dokumentace pro povolení stavby vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Ignorování potřeby terénního průzkumu meliorací a odkaz na neověřené mapy způsobuje, že je dokumentace v této části spekulativní, neúplná a jako podklad pro rozhodování úřadu nepoužitelná.*

Z projektové dokumentace i Biologického hodnocení vyplývá, že existence historického systému podrobného odvodnění byla při návrhu stavby zohledněna a tvoří jeden ze základních podkladů návrhu technického řešení. Dokumentace výslovně popisuje napojení navržených tůní na stávající meliorační systém a řeší jednotlivé drenážní větve včetně jejich předpokládané funkce. Současně Biologické hodnocení upozorňuje na potřebu ověřit skutečnou funkčnost stávajících meliorací před realizací stavby a v případě rizika negativního ovlivnění periodického mokřadu doporučuje od realizace drenážní větve A upustit. Stavební úřad konstatuje, že právě tato podmínka představuje preventivní opatření reagující na skutečný stav melioračního systému v území. Projektová dokumentace tedy nevychází pouze z archivních podkladů, ale počítá s jejich ověřením před vlastní realizací stavebních prací. Současně je třeba uvést, že právní předpisy upravující obsah dokumentace pro povolení stavby nestanovují obecnou povinnost provést georadarové měření, kopané sondy ani jiné účastníkem navrhované specializované metody průzkumu u všech historických melioračních zařízení. Rozsah průzkumů musí odpovídat charakteru stavby a jejím technickým potřebám. V předmětném řízení nebyly předloženy žádné odborné důkazy, které by nasvědčovaly tomu, že podklady použité projektantem neodpovídají skutečnému stavu nebo že by navržené řešení vycházelo z prokazatelně chybných údajů. Ani tvrzení o hrozbě destrukce drenážního systému, zaplavení sousedních pozemků nebo nefunkčnosti navrženého řešení není podloženo odborným posudkem ani jiným relevantním důkazem. Jedná se o hypotetické úvahy účastníka řízení, které samy o sobě nezpochybňují správnost odborných podkladů předložených stavebníkem. Stavební úřad proto neshledal důvod požadovat zpracování další samostatné studie nebo opakování průzkumů nad rámec již předložené projektové dokumentace a stanovených podmínek Biologického hodnocení. Pokud v průběhu stavby dojde ke změně stavby oproti jeho povolení nebo oproti dokumentaci pro povolení stavby ověřené

stavebním úřadem musí stavebník postupovat v souladu s § 224 stavebního zákona. Stavební úřad (i s odkazem na vypořádání námitek č. 11 a 12) vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

14. Není doloženo stanovisko AOPK

Ve spisové dokumentaci zcela absentuje závazné stanovisko či vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR, regionální pracoviště Jižní Morava / Správa CHKO Pálava). Tento nedostatek způsobuje neúplnost podkladů a nezákonnost celého řízení, neboť:

- *Zásah v ochranném pásmu CHKO Pálava: Dotčené pozemky (k. ú. Perná, Bavory, Dolní Dunajovice) přímo sousedí s územím Chráněné krajinné oblasti Pálava, potažmo se nacházejí v jejím faktickém ochranném pásmu. Podle zákona č. 114/1992 Sb. je k jakýmkoliv stavbám a činnostem, které mohou mít negativní vliv na CHKO nebo její ochranné pásmo (včetně dálničních objektů a přeložek biotopů), nezbytné vyžádat si stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody – v tomto případě věcně a teritoriálně příslušné AOPK ČR.*
- *Vazba na evropsky chráněná území (Natura 2000): AOPK ČR je odborným garantem a správcem dat pro Evropsky významné lokality (EVL Dunajovické kopce) a Ptačí oblasti (PO Pálava), které s lokalitou bezprostředně sousedí. Pouze AOPK ČR disponuje komplexními nálezovými daty o migraci zvláště chráněných druhů ptáků a obojživelníků v této oblasti. Bez jejího odborného posouzení nelze věrohodně tvrdit, že záměr nebude mít negativní vliv na celistvost a předmět ochrany těchto území soustavy Natura 2000.*
- *Zpochybnění kompenzační funkce ze strany odborné autority: Vzhledem k tomu, že stavební objekt „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ je projektován jako náhradní (kompenzační) opatření za zničenou přírodu pod tělesem dálnice D52, musí jeho ekologickou funkčnost a vhodnost schválit právě AOPK ČR. Investor (ŘSD) nemůže o adekvátnosti kompenzačních opatření rozhodovat sám na základě posudku spřízněné projektantky. Schválení parametrů nového mokřadu (hloubka tůní, zdroj vody, ochrana před invazními druhy) spadá do odborné kompetence AOPK ČR.*
- *Absence koordinace s plány péče o chráněná území: Navržený zásah do vodního režimu krajiny (přerušení meliorací a stažení vod) může ovlivnit hydrologické poměry širšího okolí, včetně chráněných území pod správou AOPK ČR. Stanovisko AOPK ČR je nutné k ověření, zda záměr není v přímém rozporu s Plánem péče o CHKO Pálava a Národní přírodní památku Dunajovické kopce.*

Bez pravomocného a kladného závazného stanoviska AOPK ČR je předložená dokumentace z hlediska ochrany přírody neprojednatelná. Požadujeme, aby DESÚ řízení přerušil a vyzval stavebníka k doplnění tohoto chybějícího zákonného podkladu.

Ve spise je založeno souhlasné jednotné environmentální stanovisko Ministerstva životního prostředí. Tato písemnost představuje závazný podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu a nahrazuje jednotlivé správní úkony podle složkových právních předpisů, mimo jiné i úkony podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Ze stavebního zákona ani ze zákona o JES nevyplývá povinnost stavebníka samostatně dokládat závazné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, pokud je ve věci vydáno příslušným orgánem souhlasné jednotné environmentální stanovisko. Je věcí dotčeného orgánu na úseku ochrany životního prostředí, jaké odborné podklady si pro vydání jednotného enviromentálního stanoviska opatří a jaké odborné instituce do procesu zapojí. Skutečnost, že ve spise není samostatné stanovisko AOPK ČR, sama o sobě nezakládá nezákonnost řízení. Samotná skutečnost, že se záměr nachází v blízkosti CHKO Pálava nebo evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000, automaticky nezakládá povinnost dotčeného orgánu vyžádat si stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Pokud účastník řízení zpochybňuje odborné závěry obsažené v Jednotném environmentálním stanovisku nebo rozsah podkladů, z nichž Ministerstvo životního prostředí při jeho vydání vycházelo, směřují tyto výhrady proti věcné správnosti tohoto závazného stanoviska. Taková povinnost vzniká pouze tehdy, stanoví-li ji § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny nebo pokud je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR v dané věci věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody. Stejně tak nelze přisvědčit tvrzení, že ekologickou vhodnost navrženého kompenzačního opatření může schválit pouze Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Stavební úřad však není oprávněn přezkoumávat odborné závěry závazného stanoviska ani nahrazovat úvahy příslušného dotčeného orgánu. Samotná absence samostatného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR proto nepředstavuje nedostatek podkladů rozhodnutí a nezakládá důvod pro přerušení řízení ani pro výzvu k doplnění žádosti. Stavební úřad má za to, že disponuje všemi legislativou na úseku ochrany životního prostředí požadovanými doklady a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

15. Není doloženo stanovisko EIA. Ve spisové dokumentaci zcela absentuje věcně příslušné a přezkoumatelné závazné stanovisko o posouzení vlivů záměru na životní prostředí (stanovisko EIA) podle zákona č. 100/2001 Sb., které by se specificky a materiálně zabývalo stavebním objektem „SO 870

– Přeložka mokřadního biotopu“. Tento deficit způsobuje absolutní nezákonnost a neprojednatelnost celého záměru. Navíc stávající stanovisko EIA pro dálnici D52 je pro tento objekt nepoužitelné: nebyly posouzeny specifické technické a hydrogeologické parametry nově navrženého umělého mokřadu napájeného zemědělskými melioracemi z roku 1930. V procesu EIA neproběhlo žádné vyhodnocení rizik spojených s akumulací kontaminovaných vod z kukuřičných polí, rizikem vysychání, rizikem vzniku ekologické pasti pro obojživelníky, ani vlivu na kriticky ohrožené druhy rostlin (Carex secalina, Bromus arvensis) zjištěné až v roce 2025. Rozpor s evropskou legislativou (Směrnice EIA 2011/92/EU): Podle judikatury Soudního dvora EU (SDEU) musí být posouzení vlivů na životní prostředí komplexní a aktuální. Nelze vydat stavební povolení na základě stanoviska EIA, které materiálně ignoruje klíčovou součást projektu (likvidaci a přeložku mokřadu). Skutečnost, že hlukové a rozptylové studie byly do spisu pro mokřad vloženy jako formální „makulatura“, aniž by byly provázány s procesem EIA, potvrzuje, že investor se snaží proces EIA vědomě obejít. Absence závazných podmínek EIA v návrhu výroku rozhodnutí: Podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb. je stavební úřad povinen do povolení stavby zahrnout požadavky a podmínky ze závazného stanoviska EIA. Vzhledem k tomu, že pro objekt SO 870 žádné věcné podmínky v oblasti ochrany mokřadních ekosystémů ze stanoviska EIA nevyplývají (protože se jimi stanovisko nezabývalo), nemá DESÚ jak splnit svou zákonnou povinnost a nemůže podmínky stanovit. Bez předložení nového a důsledně opraveného závazného stanoviska EIA (po novém řízeni EIA) je řízení zatíženo fatální vadou nezákonnosti. Požadujeme, aby DESÚ řízení bezodkladně přerušil do doby, než bude řádný proces EIA pro objekt SO 870 dokončen.

Vytvoření předmětného mokřadu na pozemku parc.č. 1876 v katastrálním území Perná přímo vychází z podmínky č. 64 písm. b) definované v souhlasném stanovisku EIA pro dálnici D52, stavbu 5206. Podmínka č. 64 písm. b) slouží jako opatření pro ochranu a migraci obojživelníků související s realizací úseku dálnice D52. Stavebník dne 6.3.2026 doplnil řízení o jednotné enviromentální stanovisko, které posuzuje předmětný stavební objekt SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu. Požadavky tohoto závazného stanoviska byly zapracovány do podmínky č. 27 výrokové části II tohoto rozhodnutí. Dopravní a energetický stavební úřad dále dne 23.4.2026 obdržel ve smyslu ustanovení § 23 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí od Ministerstva životního prostředí vyjádření č.j.: MZP/2026/910/1184 týkající se potvrzení, že se jedná o navazující řízení dle § 3 písm. g) bodu 1. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nové stanovisko EIA je na základě výše uvedených dokumentů irelevantní. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

16. Podrobněji k absolutní materiální absenci posouzení stavebního objektu SO 870 v předloženém závazném stanovisku EIA ze dne 21. 7. 2025 (č. j.: MZP/2025/710/2253) lze uvést:
Stavebník (ŘSD) do spisové dokumentace formálně doložil nové Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydané Ministerstvem životního prostředí ČR dne 21. července 2025, č. j.: MZP/2025/710/2253 (dále jen „Stanovisko EIA 2025“). Namítáme, že toto stanovisko je pro probíhající řízení o povolení stavby v rozsahu objektu „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ zcela nepoužitelné a neobsahuje jeho materiální vyhodnocení, což způsobuje nezákonnost celého řízení z následujících důvodů:

- *Stavební objekt SO 870 není vůbec předmětem posouzení: V závazné části Stanoviska EIA 2025, která striktně definuje kapacitu a rozsah posouzeného záměru (str. 1–3), jsou detailně vyjmenovány součásti dálnice D52: odvodnění dálnice, střediska správy a údržby, mimoúrovňové křižovatky (MÚK Perná, MÚK Bavory), 11 dálničních mostů, ekodukty, přeložky silnic, a dokonce i obnova rybníka Čahoun a kompenzační podvarianty (1, 2 a 3) pro objemové náhrady ve vodním díle Nové Mlýny. O stavebním objektu SO 870, jeho umístění na bonitní zemědělské půdě, technických parametrech pěti tůní či napojení na meliorace z roku 1930 však v celém textu 160 stránkového stanoviska není ani jedna věcná zmínka.*
- *Absence závazných podmínek pro fázi přípravy a realizace mokřadu: Ministerstvo životního prostředí stanovilo v kapitole I. a II. desítky extrémně detailních podmínek pro fázi přípravy a výstavby dálnice. Jsou zde specifické podmínky pro*
  - *ochranu vodního zdroje Nová Ves (body 12 a 13),*
  - *ochranu EVL Mušovský luh (bod 14),*
  - *ochranu lokality Slanisko u Mikulova (bod 17) a*
  - *transfery škeblí v rameni Dyje (bod 46).*
- *V celém seznamu závazných podmínek však neexistuje jediná podmínka směřující k ochraně či monitoringu podzemních a povrchových vod pro objekt SO 870, ani podmínky pro ochranu kriticky ohrožených druhů rostlin zjištěných na této lokalitě v roce 2025 (Carex secalina). To jednoznačně*

potvrzuje, že MŽP o tomto konkrétním technickém řešení přeložky mokřadu vůbec věcně nerozhodovalo.

- *Rozpor s principem prevence a úplnosti podkladů: Má-li stavební objekt SO 870 sloužit jako náhradní (kompenzační) opatření za přírodu zničenou samotným tělesem dálnice, musí být toto kompenzační opatření samo o sobě environmentálně posouzeno. Stanovisko EIA 2025 sice obecně zmiňuje, že zpracovatel posudku vnímá „komplikovanou situaci z hlediska protichůdných tendencí ochrany složek ŽP“ (str. 38), avšak reálná rizika navrženého mokřadu – jako je splachování pesticidů z okolitých polí melioracemi přímo do tůní a vznik ekologické pasti pro obojživelníky – zůstala v procesu EIA zcela opomenuta.*
- *Zákonná neuskutečnitelnost podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb.: Podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je DESÚ povinen do svého povolení zahrnout požadavky a podmínky ze závazného stanoviska EIA. Vzhledem k tomu, že Stanovisko EIA 2025 pro objekt SO 870 žádné věcné podmínky neobsahuje (protože jej ignoruje), úřad nemá jak splnit svou zákonnou povinnost a nemůže podmínky stanovit, čímž dochází k přímému porušení zákona.*

Na základě výše uvedených doložených důkazů namítáme, že předložené Stanovisko EIA 2025 materiálně nepokrývá projednávanou stavbu objektu SO 870. Žádáme, aby stavební úřad řízení přerušil a uložil stavebníkovi povinnost doplnit posouzení tohoto objektu formou nového zjišťovacího řízení (změny záměru) u Ministerstva životního prostředí ČR.

Stavební úřad konstatuje, že posuzování SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu je řešeno navazujícím řízení dle § 3 písm. g) bodu 1. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nakládání s vodami, ochrana ohrožených druhů rostlin bylo řešeno v řízení o vydání jednotného enviromentálního stanoviska. Na základě výše uvedeného a odůvodnění námitky č. 15 je posouzení stavby formou nového zjišťovacího řízení nadbytečné. Vlastní stavební objekt mokřadu totiž zjevně není stavbou, vyžadující provedení procesu EIA. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

17. Musí být konzultovány místní honitby a místní rybářská sdružení

Ve spisové dokumentaci zcela chybí doklady o projednání záměru „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ s dotčenými subjekty vykonávajícími právo myslivosti a rybářské právo v k. ú. Perná, Bavory a Dolní Dunajovice. Tento deficit způsobuje věcnou neúplnost podkladů, neboť záměr přímo zasahuje do jejich zákonem chráněných činností a může způsobit závažné škody:

- *Zásah do výkonu práva myslivosti (Rozpor se zákonem č. 449/2001 Sb.): Dotčené pozemky jsou součástí uznané místní honitby. Plánovaná plošná transformace polního biotopu na soustavu pěti tůní s doprovodnou vegetací a oplocením (pokud je plánováno) zásadně změní migrační trasy zvěře, její břeží a klidové zóny a potravní možnosti.*
- *Podle zákona o myslivosti jsou všichni vlastníci a uživatelé pozemků povinni dbát na to, aby zvěř nebyla zraňována nebo rušena. Umístění těžké techniky, plošné zemní práce a dlouhodobý stavební ruch v biologicky cenném území pod Pálavou prokazatelně naruší hnízdění drobné pernaté zvěře (bažant, koroptev) a klidové zóny zvěře spárkaté. Uživatel místní honitby (místní myslivecký spolek) musí být přizván k odsouhlasení harmonogramu prací, aby nedocházelo k likvidaci snůšek a mláďat.*
- *Ohrožení rybářského práva a dotčených rybářských revírů (Rozpor se zákonem č. 99/2004 Sb.): Záměr přímo lemuje Dunajovický a Bavorský potok, které jsou propojeny s okolní vodní sítí a spadají pod správu a výkon rybářského práva místních organizací Moravského rybářského svazu (MRS).*
- *Přerušení zemědělských meliorací, stažení podzemních vod do tůní a plánované zásahy do koryt potoků mohou drasticky ovlivnit průtoky, teplotu a chemické složení vody v navazujících rybářských revírech. Pokud dojde během výstavby k masivnímu splachu bahna, jílu a sedimentů z výkopů tůní do potoků, hrozí akutní havárie – udušení rybí obsádky, destrukce trdlišť a zničení chráněných vodních organismů. Místní rybářské sdružení musí k tomuto zásahu vydat odborné stanovisko a definovat ochranná opatření.*
- *Riziko vzniku ekologické pasti na zvěř a ryby: Pokud projektantka navrhuje tůně napájené melioracemi stahujícími agrochemikálie (pesticidy z kukuřice), vzniká zde riziko otravy nejen pro obojživelníky, ale i pro zvěř, která bude tůně využívat jako napajedlo. Konzultace s místními hospodáři (mysliveckým a rybářským) je nezbytná pro posouzení dlouhodobé udržitelnosti a bezpečnosti tohoto vodního prvku v krajině.*

Bez projednání s těmito přímými uživateli území je projekt odtržen od reality v terénu a porušuje zásadu součinnosti a ochrany práv třetích osob podle správního řádu. Požadujeme, aby DESÚ uložil stavebníkovi povinnost doložit zápisy z projednání s dotčenými mysliveckými a rybářskými spolky včetně zapracování jejich podmínek do projektu.

Stavební úřad konstatuje, že projektová dokumentace ani jednotné enviromentální stanovisko nepopisují zásah do vodních toků, rybářských revírů ani koryt potoků. Okruh účastníků řízení a dotčených orgánů je vymezen právními předpisy. Myslivecké spolky ani rybářské organizace nebyly správním orgánem v tomto předmětném řízení vyhodnoceny jako účastníci řízení dle § 182 stavebního zákona a rovněž nejsou dotčenými orgány podle jiných právních předpisů. Současně se tyto subjekty jako účastníci ani nepřihlásily, ani neuplatnily připomínky ke stavbě v projednávaném rozsahu. Ochrana živočichů byla řešena v řízení o vydání jednotného enviromentálního stanoviska, které stanoví podmínky k omezení úhynu živočichů. Z žádných podkladů nevyplývá samostatná zákonná povinnost doložit před povolením stavby zápisy z projednání s místní honitbou nebo rybářským spolkem. Pokud by konkrétní myslivecký nebo rybářský subjekt tvrdil přímé dotčení svých práv, mohl své postavení v řízení uplatnit. Řízení bylo oznámeno veřejnou vyhláškou a správní orgán ve vyrozumění poučil, že v pochybnostech se za účastníka považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení. Námitka neoznačuje konkrétní dotčené právo žádného konkrétního subjektu ani odborný podklad, který by reálně prokazoval tvrzené škody na výkonu myslivosti nebo rybářského práva, ani takový podklad nebyl zjištěn. Stavební úřad proto nemá důvod přerušovat řízení ani ukládat stavebníkovi povinnost dokládat samostatná projednání s mysliveckými a rybářskými spolky, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

18. Podle informací veřejně publikovaných k BPEJ předmětného pozemku (viz nahlížení do katastru) je pozemek specificky nevhodný k budování nádrží - podrobně viz níže
orná půda
BPEJ 00100
Půdy se střední rychlostí infiltrace i při úplném nasycení, zahrnující převážně půdy středně hluboké až hluboké, středně až dobře odvodněné, hlinitopísčité až jílovitohlinité.
Černozemě převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké ve velmi teplém, suchém klimatickém regionu a velmi produkční.
Náchylnost k zamokření, vysychání
Trvale zamokřená půda ne
Periodicky zamokřená půda ne
Vysychavá půda ne
Vhodnost půdy ke změně kultury
Vhodnost k zatravnění nevhodná
Vhodnost k zalesnění nevhodná
Vhodnost ke stavbě nádrží nevhodná
BPEJ 00600
Půdy s nízkou rychlostí infiltrace i při úplném nasycení, zahrnující převážně půdy s málo propustnou vrstvou v půdním profilu a půdy jílovitohlinité až jílovité.
Černozemě převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké ve velmi teplém, suchém klimatickém regionu a produkční.
Náchylnost k zamokření, vysychání
Trvale zamokřená půda ne
Periodicky zamokřená půda ne
Vysychavá půda ne
Vhodnost půdy ke změně kultury
Vhodnost k zatravnění nevhodná 13
Vhodnost k zalesnění nevhodná
Vhodnost ke stavbě nádrží nevhodná

Charakteristika BPEJ slouží primárně pro hodnocení zemědělské produkční schopnosti půdy a pro účely ochrany zemědělského půdního fondu. Samotná skutečnost, že určitá půda je v metodických podkladech označena jako nevhodná pro budování nádrží, automaticky nevylučuje realizaci konkrétního vodního či krajinotvorného opatření. Dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Ministerstvo životního prostředí, se stavbou souhlasil, za podmínek stanovených v rámci jednotného enviromentálního stanoviska (jehož požadavky následně stavební úřad převzal do podmínky č. 27 výroku II.). Předmětný pozemek podle databáze Masarykovy univerzity, Ústavu botaniky a zoologie nepatří mezi nevhodné oblasti pro budování nádrží a tůní. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

19. K výše uvedenému dále uvádíme námitku absolutní nevhodnost půdních typů (BPEJ) pro budování vodních nádrží a tůní pro stávající případ. Namítáme zásadní rozpor projektové dokumentace a biologického hodnocení s oficiálními pedologickými vlastnostmi dotčeného pozemku. Podle informací z nahlížení do katastru nemovitostí a závazných podkladů Státního pozemkového úřadu je dotčený

pozemek tvořen elitními půdami s kódy BPEJ 00100 a 00600. Podle oficiální státní metodiky a charakteristik těchto půdních jednotek jsou tyto pozemky specificky vyhodnoceny jako zcela NEVHODNÉ ke stavbě nádrží a tůní. Tento fakt zásadně zpochybňuje samotnou technickou a ekologickou proveditelnost záměru z následujících důvodů:

- *Fyzikální anomálie projektu (Riziko ztráty vody vsakem): Půda s kódem BPEJ 00100 vykazuje střední rychlost infiltrace (vsaku) i při úplném nasycení. Jedná se o hluboké, dobře odvodněné hlinité až hlinitopísčité černozemě ve velmi teplém a suchém klimatickém regionu. Vyhloubení pěti tůní v takovém podloží bez umělého (chemického či mechanického) utěsnění dna povede k tomu, že voda přivedená z meliorací se bude okamžitě vsakovat do hlubších horizontů a tůně budou po většinu roku suché. Projekt se tak pokouší vybudovat „mokřad" na půdě, jejíž přirozenou vlastností je, že náchylnost k zamokření je nulová (Periodicky zamokřená půda: NE).*
- *Porušení metodiky ochrany zemědělského půdního fondu: Obě dotčené jednotky (00100 i 00600) reprezentují nejkvalitnější, hluboké, velmi produkční až produkční černozemě I. a II. třídy ochrany. Skutečnost, že metodika BPEJ u obou kódů explicitně uvádí „Vhodnost ke stavbě nádrží: nevhodná", „Vhodnost k zatravnění: nevhodná" a „Vhodnost k zalesnění: nevhodná", jasně dokazuje, že jediným legitimním a udržitelným způsobem využití této půdy je orná půda. Snaha investora transformovat tento typ půdy na vodní prvek je v přímém rozporu s principy racionálního hospodaření s půdním fondem ČR.*
- *Absence hydrogeologického zdůvodnění v biologickém hodnocení: Autorka biologického hodnocení (která je v systémovém střetu zájmů jako projektantka) tento oficiální a veřejně dostupný údaj o nevhodnosti půdy pro nádrže zcela zamlčela. V hodnocení chybí jakýkoliv odborný pedologický či hydrogeologický posudek, který by vědecky vyvrátil charakteristiku BPEJ a prokázal, jakým způsobem chce investor zajistit stabilitu vodní hladiny v tůních na půdě, která je z principu nevhodná pro zadržování povrchové vody.*

Stavební úřad (DESÚ) nemůže schválit stavbu vodního díla na pozemku, u něhož státní pedologické databáze deklarují absolutní nevhodnost pro tento typ staveb. Požadujeme, aby byl projekt zamítnut, případně aby bylo řízení přerušeno do doby, než stavebník předloží nezávislý znalecký posudek z oboru pedologie a hydrogeologie, který toto zásadní riziko vyřeší.

Námitka obsahově navazuje na námitku č. 18. Stavební úřad konstatuje, že vhodnost navrženého řešení byla předmětem projektové přípravy a odborného posouzení. Kategorizace bonitované půdně ekologické jednotky sama o sobě nepředstavuje zákaz realizace vodohospodářských nebo krajinotvorných opatření. Dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu se stavbou souhlasil vydáním jednotného enviromentálního stanoviska. Účastník řízení nepředložil odborný znalecký posudek, který by vyvracel závěry projektové dokumentace nebo prokazoval, že navržené řešení nemůže plnit zamýšlenou funkci. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

20. Žádost žadatele je významně neúplná, což plyne kromě jiného z toho, že se nezabývá výše uvedenými a známými aspekty.

Stavební úřad přezkoumal žádost i její přílohy z hlediska požadavků stavebního zákona a prováděcích předpisů a dospěl k závěru, že žádost obsahuje podklady potřebné pro vedení řízení a vydání rozhodnutí. Skutečnost, že účastník řízení nesouhlasí se závěry projektové dokumentace nebo odborných podkladů, sama o sobě neprokazuje neúplnost žádosti ani nezákonnost řízení. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

21. Problém neúplnosti a nesprávnosti, resp. nezákonnosti, specificky dopadá i dokument s hodnocením zásahu dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., který výše specifikované aspekty pomíjí. Tento dokument je zcela nepřípustné pojmout formalisticky, bez toho, aby byl proveden důsledný terénní průzkum pokrývající dostatečné časové období dle zákonných předpisů.

Biologické hodnocení bylo zpracováno autorizovanou osobou podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Rozsah průzkumů, použitá metodika i vyhodnocení zjištěných skutečností byly posouzeny příslušným orgánem ochrany přírody, který na základě předložených podkladů vydal jednotné enviromentální stanovisko a nevznesl požadavek na doplnění Biologického hodnocení. Stavební úřad není zákonem zmocněný přehodnocovat metodiku biologických průzkumů nad rámec závěrů příslušného dotčeného orgánu. Stavební úřad má za to, že biologické hodnocení netrpí vadami a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

22. Kdyby toto bylo řádně provedeno, muselo by být zaznamenáno i výše reportované znečištění výše zmíněné vodoteče a dopady do flory a fauny. Tvrzení, že „V době průzkumu bylo koryto potoka zcela suché" dokládá zjevně nedostatečnost průzkumu, neboť toto je situace, která může nastat jen v relativně výjimečných případech.

Účastník řízení nepředložil žádné rozbory ani jiné odborné podklady prokazující tvrzené znečištění vod v rozsahu, který by znemožňoval realizaci stavby. Tvrzení účastníka řízení nebyla rovněž podložena odbornými rozbory vody, výsledky monitoringu ani jinými odbornými podklady. Subjektivní pozorování zákalu či zápachu nepředstavuje odborný důkaz způsobilý vyvrátit závěry projektové dokumentace. Skutečnost, že při provádění průzkumu bylo koryto vodoteče suché, sama o sobě nevypovídá o nedostatečnosti Biologického hodnocení. Hydrologické poměry drobných vodních toků a odvodňovacích systémů jsou proměnlivé a závislé na aktuálních klimatických podmínkách. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

23. Hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. vykazuje zásadní střet zájmů a porušení objektivity hodnocení. Podle textu vlastního hodnocení se jeví, že zpracovatelka biologického hodnocení se nachází v přímém a nepopíratelném střetu zájmů, což hrubě porušuje požadavek na nezávislost a objektivitu expertního posouzení. Podle titulní strany a schvalovacích razítek je zpracovatelkou hodnocení Mgr. Martina Fialová, Ph.D. (za firmu EXprojekt s.r.o.) . Tatáž osoba (Ing. Martina Fialová, Ph.D.) je však na úvodní straně dokumentace uvedena jako zodpovědný projektant a zpracovatel samotné projektové dokumentace stavby pro investora ŘSD (v rámci Společnosti „SUDOP GROUP_Velké projekty_BIM 2021“). Projektant nemůže objektivně a kriticky hodnotit vlivy svého vlastního projektu na životní prostředí. Takový postup popírá smysl institutu autorizované osoby podle zákona č. 114/1992 Sb. Výsledné hodnocení vykazuje jasné znaky podjatosti s cílem projekt obhájit, nikoliv nezávisle posoudit. Je nutno z úrovně stavebního úřadu posoudit, zda se jedná o jednu osobu nebo osoby dvě. V rámci seznamu autorizovaných osob ČKAIT se uvádějí dvě osoby s titulem Ing, a to Ing. Hana Fialová a Ing. Ivana Fialová, avšak ne ing. Martina Fialová. Ing. Martina Fialová tedy buď neexistuje, nebo je zcela nesprávně vedena / uvedena na titulní straně dokumentu s hodnocením dle § 67. Každý snad umí uvést své jméno řádně. Pokud by zpracovatelkou byla Mgr. Martina Fialová, a ne Ing. Martina Fialová, pak by se jednalo o velmi závažnou vadu, z níž by bylo možno dovodit, že dokument opatřený nesprávným jménem buď reálně nezpracovala a byla jen zneužita její autorizace, nebo někdo do jí zpracovaného dokumentu zasáhl. Snad si přece každý si zkontroluje, jak je jeho jméno uvedeno na titulní straně dokumentu, který zpracuje a zcela jistě si nikdo sám od sebe nenapíše na titulní stranu své jméno s jiným titulem.

Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody bylo zpracováno Mgr. Martinou Fialovou, Ph.D. nar. dne 14.6.1980, místem trvalého pobytu Koželužská 672/25, 779 00 Olomouc, které byla udělena autorizace k provádění Biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle §45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Autorizace byla následně prodlužována dalšími rozhodnutími až do 6.9.2030. Uvedení nepřesného akademického titulu před jménem je pouze formální chybou, která nezakládá nezákonnost či neoprávněnost zpracování dokumentu. Zpracování výše uvedeného dokumentu autorizovanou osobou je legislativně ošetřeno. Posuzování střetu zájmu pak není pro citované podklady relevantní. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

24. Namítáme nedostatečný rozsah a nevhodné načasování terénních průzkumů – zcela totiž chybí jarní aspekt. Biologické hodnocení trpí závažným metodickým nedostatkem, neboť terénní průzkumy flóry a fauny byly provedeny v extrémně zkráceném období a zcela opomenuly klíčové fáze roku (jarní aspekt). V kapitole 3.1 se výslovně uvádí, že botanický i zoologický průzkum na lokalitě proběhl pouze na přelomu června a července a na konci července 2025. U zoologického průzkumu je sice zmíněno doplnění o nálezy z širšího území od dubna, ale pro samotné dotčené území jarní průzkum chybí. Absencí jarního mapování (duben–květen) došlo k úplnému minutí jarního aspektu vegetace (kdy rostou nejohroženější druhy efemérních mokřadních rostlin) a hlavního období rozmnožování obojživelníků a hnízdění ptáků. Hodnocení, které vychází pouze z letního průzkumu (v suchém období), je neúplné, nepravdivé a porušuje požadavky na náležitou vědeckou spolehlivost podkladů pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Předložený průzkum flóry byl však proveden pouze na přelomu června a července a na konci července 2025.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení, bylo zpracováno odborně způsobilou osobou a tvoří podklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska. Ministerstvo životního prostředí na základě tohoto odborného podkladu posoudilo vlivy záměru na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny a vydalo souhlasné závazné stanovisko. Skutečnost, že účastník řízení zastává názor, že botanický průzkum měl probíhat také v jarním období nebo že měl být proveden v jiném termínu, sama o sobě neprokazuje nedostatečnost Biologického hodnocení. Rozsah, metodiku a termíny terénních průzkumů stanovuje zpracovatel odborného hodnocení s ohledem na charakter záměru, posuzovaného území a sledovaných přírodních složek. Stavebnímu úřadu nepřísluší nahrazovat odborné závěry autorizované osoby vlastními biologickými úvahami ani určovat, v jakém období měl být průzkum

proveden. Účastník řízení současně nepředložil žádný odborný posudek nebo jiný relevantní důkaz, který by prokazoval, že zvolená metodika biologického hodnocení neodpovídá odborným standardům nebo že její použití vedlo k nesprávným závěrům. Správní orgán na základě výše uvedeného neshledal důvod požadovat doplnění Biologického hodnocení. Stavební úřad i s ohledem na vypořádání námitek č. 21 a 22 vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

25. Aby bylo biologické hodnocení kompletní, musí podle standardů Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK ČR) zachytit celou vegetační sezónu, zejména tzv. jarní aspekt (duben–květen). V té době bylo pole oseto kukuřicí (v červenci dokonce znovu zoráno a povláčeno). provádět botanický průzkum v této lokalitě výhradně v horkém létě (červenec) a na zoraném kukuřičném poli znamená vědomě minout jarní vlhké období. Právě brzy na jaře se na polních depresích v k. ú. Perná a Dolní Dunajovice objevují vzácné panonské slanomilné a mokřadní jednoletky. Průzkum zcela ignoruje jarní aspekt flóry, což způsobuje jeho vědeckou nespolehlivost a neúplnost.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení, bylo zpracováno odborně způsobilou osobou a tvoří podklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska. Ministerstvo životního prostředí na základě tohoto odborného podkladu posoudilo vlivy záměru na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny a vydalo souhlasné závazné stanovisko. Skutečnost, že účastník řízení zastává názor, že botanický průzkum měl probíhat také v jarním období nebo že měl být proveden v jiném termínu, sama o sobě neprokazuje nedostatečnost Biologického hodnocení. Rozsah, metodiku a termíny terénních průzkumů stanovuje zpracovatel odborného hodnocení s ohledem na charakter záměru, posuzovaného území a sledovaných přírodních složek. Stavebnímu úřadu nepřísluší nahrazovat odborné závěry autorizované osoby vlastními biologickými úvahami ani určovat, v jakém období měl být průzkum proveden. Účastník řízení současně nepředložil žádný odborný posudek nebo jiný relevantní důkaz, který by prokazoval, že zvolená metodika Biologického hodnocení neodpovídá odborným standardům nebo že její použití vedlo k nesprávným závěrům. Obecný odkaz na metodické standardy Agentury ochrany přírody a krajiny ČR bez doložení jejich závaznosti pro posuzovaný typ hodnocení ani bez konkrétního prokázání rozporu s použitou metodikou nemůže sám o sobě zpochybnit odborný podklad, z něhož vycházel dotčený orgán na úseku ochrany přírody. Správní orgán na základě výše uvedeného neshledal důvod požadovat doplnění Biologického hodnocení nebo opakování botanického průzkumu. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

26. Zcela nedostatečný je průzkum fauny, zejména pro bezobratlé a obojživelníky. V oblasti pod Pálavou (katastry Perná, Bavory, Dolní Dunajovice) je stabilně doložen výskyt kriticky a silně ohrožených druhů vázaných na zbytky mokřadů a slanisk. Zpracovatelka sice zmiňuje výskyt ohrožených brouků – prskavců (Brachinus crepitans a Brachinus explodens), ale zcela chybí hlubší zhodnocení dalších skupin. Vzhledem k tomu, že záměr se nazývá „Přeložka mokřadního biotopu“ a má sloužit jako náhradní stanoviště pro obojživelníky, je hodnocení v popisu fauny neúplné.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení, bylo zpracováno odborně způsobilou osobou a tvoří podklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska. Ministerstvo životního prostředí na základě tohoto odborného podkladu posoudilo vlivy záměru na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny a vydalo souhlasné závazné stanovisko. Skutečnost, že účastník řízení považuje rozsah zoologického průzkumu za nedostatečný nebo zastává názor, že měly být podrobněji hodnoceny další skupiny bezobratlých či obojživelníků, sama o sobě neprokazuje nesprávnost nebo nepoužitelnost Biologického hodnocení. Rozsah biologického průzkumu je odbornou otázkou, jejíž posouzení přísluší zpracovateli Biologického hodnocení a následně orgánu ochrany přírody, který tento podklad hodnotí při výkonu své působnosti. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat jejich odborné závěry vlastní biologickou úvahou. Účastník řízení současně nepředložil žádný odborný posudek ani jiný relevantní důkaz, který by prokazoval, že použitá metodika neodpovídá odborným standardům nebo že z tohoto důvodu nebyly zjištěny druhy, jejichž výskyt by mohl mít vliv na posouzení přípustnosti záměru. Obecné tvrzení o výskytu dalších chráněných druhů v širším území pod Pálavou neprokazuje jejich výskyt přímo v dotčeném území ani neprokazuje, že Biologické hodnocení je z tohoto důvodu neúplné. Ani skutečnost, že stavební objekt představuje kompenzační opatření spočívající ve vytvoření mokřadního biotopu, sama o sobě neznamená, že bylo nezbytné provést průzkum všech skupin živočichů v rozsahu požadovaném účastníkem řízení. Rozsah potřebných průzkumů stanovuje zpracovatel Biologického hodnocení podle charakteru záměru a příslušný orgán ochrany přírody následně posuzuje, zda je podklad dostatečný pro vydání závazného stanoviska. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

27. Letní průzkum v červenci nemohl zachytit jarní migraci, svatební hlasy a rozmnožování obojživelníků (např. kuňky ohnivé, blatnice skvrnité či zelených skokanů), kteří v této oblasti pod Pálavou prokazatelně migrují mezi Dunajovickým potokem a okolními depresemi.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení, bylo zpracováno odborně způsobilou osobou a tvoří podklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska. Ministerstvo životního prostředí na základě tohoto odborného podkladu posoudilo vlivy záměru na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny a vydalo souhlasné závazné stanovisko. Tento dokument popsal rozsah provedených zoologických průzkumů, použité metody i vyhodnocení potenciálního výskytu jednotlivých skupin živočichů. Samotné tvrzení účastníka řízení, že průzkum měl být proveden v jarním období, nepředstavuje důkaz o nesprávnosti nebo neúplnosti Biologického hodnocení. Rozsah a časové rozvržení biologických průzkumů jsou odbornou otázkou, jejíž posouzení přísluší zpracovateli Biologického hodnocení a následně orgánu ochrany přírody. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat jejich odborné závěry vlastním hodnocením ani určovat, v jakém období měly být jednotlivé průzkumy provedeny. Účastník řízení současně nepředložil žádný odborný posudek ani jiný relevantní důkaz prokazující výskyt uváděných zvláště chráněných druhů přímo v dotčeném území nebo prokazující, že zvolená metodika Biologického hodnocení byla v rozporu s obecně uznávanými odbornými postupy. Obecný odkaz na možný výskyt obojživelníků v širším okolí Dunajovického potoka ani na charakter krajiny pod Pálavou sám o sobě neprokazuje, že Biologické hodnocení je z tohoto důvodu nepoužitelné. Stavební úřad proto neshledal důvod požadovat opakování zoologického průzkumu nebo doplnění Biologického hodnocení. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

28. Vyhodnocení dle § 67 vykazuje ignorování přímých negativních vlivů na zjištěné zvláště chráněné a ohrožené druhy. Hodnocení vykazuje vnitřní rozpor a účelově bagatelizuje nebo zcela přehlíží negativní dopady stavebních prací na kriticky a silně ohrožené druhy, které samy na lokalitě popsaly.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení, bylo zpracováno odborně způsobilou osobou a tvoří podklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska. Ministerstvo životního prostředí na základě tohoto odborného podkladu posoudilo vlivy záměru na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny a vydalo souhlasné závazné stanovisko. Součástí tohoto dokumentu je identifikace přírodních hodnot území, vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru a návrh opatření ke zmírnění nebo vyloučení nepříznivých dopadů. Samotná skutečnost, že biologické hodnocení konstatuje výskyt některých zvláště chráněných nebo ohrožených druhů, automaticky neznamená, že realizace záměru je nepřípustná nebo že musí být vyhodnocena jako nepřijatelná. Smyslem biologického hodnocení je právě odborně posoudit, zda a za jakých podmínek lze případné negativní vlivy minimalizovat nebo vyloučit. Posouzení intenzity těchto vlivů představuje odbornou otázku, kterou přísluší hodnotit zpracovateli biologického hodnocení a následně dotčenému orgánu na úseku ochrany přírody. Účastník řízení nepředložil žádný odborný posudek ani jiný důkaz, který by prokazoval, že závěry biologického hodnocení jsou věcně nesprávné, vnitřně rozporné nebo že navržená ochranná opatření nejsou způsobilá zajistit ochranu dotčených druhů. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborné závěry Biologického hodnocení vlastní úvahou ani přehodnocovat biologické závěry, z nichž vycházelo Ministerstvo životního prostředí. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

29. Zákonná metodika dále ukládá zpracovateli povinnost rešeršně vytěžit Nálezovou databázi ochrany přírody (NDOP) pro širší okolí (katastry Perná, Dolní Dunajovice, Bavory) a konfrontovat své (krátkodobé) nálezy s dlouhodobou realitou v území. V hodnocení sice stojí, že data byla porovnána s NDOP, ale v textu chybí jakýkoliv výčet druhů, které v těsném sousedství lokality žijí a pro které by mohl zásah (změna hydrologie) znamenat ekologickou past.

Podle obsahu biologického hodnocení byla při zpracování průzkumu využita také data z Nálezové databáze ochrany přírody, a to jako jeden z podkladů pro vyhodnocení výskytu zvláště chráněných druhů v širším území. Samotná skutečnost, že dokument neobsahuje úplný výčet všech historických nálezů evidovaných v NDOP, nepředstavuje sama o sobě vadu, která by činila biologické hodnocení nepřezkoumatelným nebo metodicky nesprávným. Z předloženého biologického hodnocení vyplývá, že zpracovatelka vycházela nejen z vlastních terénních průzkumů, ale rovněž z dostupných odborných databází a literárních podkladů. Dokument identifikuje výskyt zvláště chráněných druhů i hodnotných biotopů v okolí záměru a jejich existenci promítá do návrhu ochranných opatření a podmínek realizace stavby. Nelze proto dovodit, že by NDOP nebyla využita nebo že by její využití bylo pouze formální. Námitka současně neuvádí žádný konkrétní druh evidovaný v NDOP, který by byl v Biologickém hodnocení opomenut a jehož opomenutí by mohlo mít vliv na zákonnost rozhodnutí nebo na stanovení podmínek ochrany přírody. Stavební úřad proto uzavírá, že z předložené dokumentace nevyplývá, že by Biologické hodnocení bylo z důvodu práce s NDOP neúplné nebo metodicky vadné. Samotná absence podrobného výpisu všech databázových záznamů nepředstavuje porušení právních předpisů ani metodických požadavků na zpracování Biologického hodnocení. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

30. V oblasti Dunajovické sníženiny, Perné, Bavor a Dolních Dunajovic (tedy v těsném sousedství CHKO Pálava) je výskyt chráněných obojživelníků naprosto klíčovým tématem, které zpracovatelka v hodnocení zpracovala zcela neúplně, vědecky nevěrohodně a v rozporu s metodickými standardy. V kapitole Obojživelníci (str. 17) výslovně uvádí: „Zástupci obojživelníků nebyli během průzkumů zjištěni“. Na základě tohoto „nulového nálezu“ ze suchého období pak hodnocení de facto uzavírá s tím, že stavba nemůže žáby ohrozit. To je zcela absurdní.

Z Biologického hodnocení vyplývá, že zoologický průzkum byl proveden terénními návštěvami v roce 2025 a byl doplněn rešerší dostupných údajů z odborných databází a dalších podkladů. Skutečnost, že při vlastním terénním průzkumu nebyli na lokalitě zjištěni zástupci obojživelníků, nepředstavuje sama o sobě závěr, že se v širším okolí žádní obojživelníci nevyskytují, ale pouze popisuje výsledky provedeného průzkumu v době jeho realizace. Biologické hodnocení současně nezakládá svůj závěr pouze na absenci nálezu obojživelníků, ale hodnotí charakter dotčeného území, jeho současný způsob využívání a ekologické vazby na okolní krajinu. Zpracovatelka přitom navrhla řadu preventivních opatření k ochraně živočichů během realizace stavby, zejména časové omezení stavebních prací a organizaci provádění zemních prací. Nelze proto dovodit, že by otázku ochrany živočichů zcela opomenula. Námitka dále vychází z obecného tvrzení, že se v oblasti Dunajovické sníženiny běžně vyskytují zvláště chránění obojživelníci. Taková skutečnost však sama o sobě neprokazuje jejich výskyt přímo na dotčených pozemcích ani neznamená, že budou stavbou dotčeni. Námitka není podložena jiným odborným biologickým nebo zoologickým posudkem, který by doložil výskyt konkrétních zvláště chráněných druhů obojživelníků v dotčeném území nebo prokazoval, že závěry Biologického hodnocení jsou věcně nesprávné. Ministerstvo životního prostředí posoudilo předložené podklady jako dostatečné a nevzneslo požadavek na jejich doplnění. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

31. Nastala zásadní metodická chyba, neboť průzkum zcela minul období rozmnožování žab. Tvrdit za této situace, že v lokalitě nežijí obojživelníci na základě průzkumu provedeného výhradně v červenci, je vědecký a metodický nonsens. Obojživelníci jsou vázáni na vodní prostředí (tůně, potoky, polní deprese) brzy na jaře (březen až květen), kdy probíhá jejich migrace, páření a kladení vajíček. V horkém létě (červenec), kdy zpracovatelka na lokalitu přišla, jsou dospělé žáby rozptýlené v krajině (tzv. terestrická fáze) nebo schované před suchem. Zpracovatelka navíc sama v textu přiznává, že sousední Dunajovický potok byl v době jejího průzkumu bez proudu a tvořil jen zbytkové tůně plné bahna a severní Bavorský potok byl zcela suchý. Průzkum, který kompletně vynechal jarní období, neměl šanci žáby zachytit. Hodnocení nesplňuje požadavek na zjištění „skutečného stavu věci“ podle správního řádu.

Stavební úřad konstatuje, že z předložených podkladů nevyplývá metodická vada Biologického hodnocení, která by zpochybňovala jeho použitelnost jako odborného podkladu pro rozhodnutí. Je pravdou, že Biologické hodnocení vychází z terénních průzkumů provedených zejména v letním období roku 2025. Samotná skutečnost, že průzkum nebyl proveden v jarních měsících, však automaticky neznamená, že biologické hodnocení je nezákonné nebo metodicky nepoužitelné. Rozsah a načasování biologického průzkumu představují otázku odborné metodiky, za kterou odpovídá autorizovaný zpracovatel biologického hodnocení. Z Biologického hodnocení je patrné, že jeho zpracovatelka nevycházela pouze z jednorázové terénní návštěvy, ale rovněž z rešerše dostupných odborných podkladů a databázových údajů. Součástí hodnocení je rovněž posouzení charakteru území, ekologických vazeb a potenciálního výskytu jednotlivých skupin organismů. Nelze proto uzavřít, že by závěry byly založeny výhradně na skutečnosti, že během jedné návštěvy nebyli obojživelníci zjištěni. Ani skutečnost, že Dunajovický potok nebo Bavorský potok byly v době průzkumu částečně vyschlé, sama o sobě neprokazuje, že Biologické hodnocení je nesprávné. Naopak popis aktuálního stavu vodních toků představuje součást terénního zjištění, které zpracovatelka při hodnocení zohlednila. Námitka z této skutečnosti dovozuje existenci početných populací obojživelníků, avšak toto tvrzení nedokládá žádným odborným zoologickým průzkumem ani jiným relevantním odborným podkladem. Stavební úřad dále konstatuje, že Biologické hodnocení nebylo jediným podkladem rozhodování. Jeho závěry byly posouzeny příslušnými orgány ochrany přírody v rámci vydaného jednotného environmentálního stanoviska, které stanovilo podmínky k ochraně přírody při realizaci stavby. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborné závěry autorizovaného biologa vlastní úvahou ani bez existence jiného odborného posudku zpochybňovat závěry, které byly akceptovány dotčeným orgánem ochrany přírody. Námitka rovněž odkazuje na povinnost správního orgánu zjistit skutečný stav věci podle správního řádu. Tato zásada však neznamená povinnost provádět biologické průzkumy ve všech ročních obdobích nebo opakovat odborné průzkumy vždy, když účastník řízení vysloví pochybnosti o jejich rozsahu. Povinnost správního orgánu je splněna tehdy, pokud má k dispozici dostatečné odborné podklady umožňující učinit spolehlivý závěr. V projednávané věci stavební úřad takovými podklady disponuje. Účastník řízení

nepředložil žádný odborný zoologický posudek ani jiný důkaz, který by prokazoval výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků přímo v dotčeném území nebo který by vyvracel závěry předloženého biologického hodnocení. Námitka proto představuje odbornou polemiku se zvolenou metodikou biologického průzkumu, nikoliv prokázání jeho věcné nesprávnosti. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

32. Bezprostřední okolí záměru bylo jako migrační koridor de facto ignorováno. Tedy se jedná i o přerušení migračních tras. Hodnocení zjevně účelově opomíjí, že dotčený pozemek slouží jako kritická migrační trasa pro vysoce chráněné druhy žab. Zpracovatelka hodnocení sice na str. 17–18 přiznává, že Dunajovický a Bavorský potok s doprovodnou vegetací (které pozemek přímo lemují) „mohou představovat potenciální tahové cesty obojživelníků“ a poskytují jim úkryty v intenzivně obhospodařované krajině. Přesto však nijak nevyhodnocuje, jak těžká stavební mechanizace (minibagry, nákladní auta), plošné hloubení pěti tůní a pohyb dělníků tyto tahové cesty dočasně či trvale zdevastují nebo zablokují.

Z Biologického hodnocení naopak vyplývá, že zpracovatelka se otázkou migrační prostupnosti území zabývala. Námitka vychází z předpokladu, že pohyb stavební mechanizace a provádění zemních prací automaticky způsobí trvalé přerušení migračních tras. Tento závěr však z předložených odborných podkladů nevyplývá. Stavba nepředstavuje liniovou dopravní stavbu vytvářející novou migrační bariéru. Stavební činnost představuje časově omezený zásah, přičemž součástí záměru je vytvoření nového mokřadního biotopu, který má po dokončení stavby plnit ekologickou funkci odpovídající kompenzačnímu opatření. Současně Biologické hodnocení navrhuje opatření směřující k minimalizaci negativních vlivů stavebních prací na živočichy, zejména časové omezení realizace zemních prací mimo nejcitlivější období roku a organizační opatření při provádění stavby. Tato opatření byla převzata do podmínek vydaného jednotného environmentálního stanoviska. Tyto požadavky následně stavební úřad zapracoval do podmínky č. 27 výroku II tohoto rozhodnutí. Účastník řízení nepředložil odborný zoologický nebo migrační posudek, který by prokazoval, že navržené řešení skutečně způsobí přerušení migračních koridorů zvláště chráněných druhů nebo že navržená ochranná opatření jsou nedostatečná. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

33. Došlo také k pominutí konkrétních vysoce ohrožených druhů v databázích. Zpracovatelka sice v textu spekuluje, že po napuštění tůní by lokalitu mohli osídlit např. zelení skokani (silně ohrožení), ropucha obecná (ohrožená) či ropucha zelená (silně ohrožená). Zcela však zamlčela další vysoce ohrožené druhy, které jsou v této pálavské oblasti prokazatelně přítomné a na polní mokřady bytostně vázané: Kuňka ohnivá (Bombina bombina) – silně ohrožený druh, evropsky významný druh (Natura 2000). Miluje právě mělké, sluncem prohřáté polní deprese a tůňky s kolísající hladinou. Blatnice skvrnitá (Pelobates fuscus) – silně ohrožený druh. Tato žába žije skrytým životem, den tráví zahrabaná v kypré zemi (např. právě na polích v lehkých půdách) a v červenci je prakticky nenaleznitelná. Rosnička zelená (Hyla arborea) – silně ohrožený druh, hojný v křovinách podél pálavských potoků. Zpracovatelka v kapitole 3.1 tvrdí, že data porovnala s Nálezovou databází ochrany přírody (NDOP). Pokud by to však udělala korektně pro širší území (k. ú. Perná, Bavory, Dolní Dunajovice), musela by tyto kriticky a silně ohrožené druhy uvést jako reálně dotčené, nikoliv pouze obecně konstatovat, že „žádní obojživelníci nebyli zjištěni“

Biologické hodnocení uvádí, že při jeho zpracování byla využita jak vlastní terénní šetření, tak dostupné odborné podklady, včetně údajů z Nálezové databáze ochrany přírody. Samotná skutečnost, že dokument neobsahuje výčet všech druhů evidovaných v širším okolí lokality, nepředstavuje metodickou vadu ani porušení právních předpisů. Účelem Biologického hodnocení není vytvoření úplného katalogu všech historicky zaznamenaných druhů v okolních katastrálních územích, ale posouzení možných dopadů konkrétního záměru na přírodní hodnoty dotčeného území. Námitka uvádí výčet zvláště chráněných druhů obojživelníků zejména kuňky ohnivé, blatnice skvrnité a rosničky zelené, jejichž výskyt je znám z širší oblasti Pálavy. Skutečnost, že se tyto druhy mohou vyskytovat v regionu nebo jsou evidovány v databázi NDOP, však sama o sobě neprokazuje jejich výskyt přímo v prostoru dotčeném stavebním záměrem ani neznamená, že budou stavbou dotčeny. Biologické hodnocení rozlišuje mezi prokázaným výskytem druhů na lokalitě a potenciálním výskytem v širším území. Zpracovatelka současně připouští možnost budoucího osídlení nově vytvořených tůní některými druhy obojživelníků, což svědčí o tom, že ekologický potenciál území nezanedbala. Nelze proto dovodit, že by otázku ochrany obojživelníků zcela opomenula nebo účelově zamlčela. Stavební úřad dále konstatuje, že námitka není doložena žádným odborným zoologickým posudkem ani aktuálními terénními průzkumy, které by prokazovaly výskyt uvedených druhů přímo v dotčeném území nebo jejich pravidelné využívání lokality jako rozmnožovacího či migračního biotopu. Pouhý odkaz na obecně známý výskyt těchto druhů v širší oblasti CHKO Pálava a Dunajovické sníženiny nemůže sám o sobě vyvrátit závěry Biologického hodnocení.

Součástí spisu je rovněž jednotné environmentální stanovisko, v němž příslušný orgán ochrany přírody Biologické hodnocení přezkoumal a stanovil podmínky k ochraně přírody při realizaci stavby. Stavební úřad neshledal důvod se od závěrů tohoto odborného podkladu odchýlit, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

34. Navržené technické řešení tůní může pro žáby představovat smrtící past, což biologické hodnocení zcela ignoruje. Projekt počítá s tím, že tůně budou vyhloubeny nad hladinou podzemní vody a budou napájeny starými zemědělskými drenážemi z roku 1930 stahujícími vodu z okolních polí (kde se pěstuje kukuřice). Pokud žáby tyto nově vytvořené tůně na jaře osídlí a nakladou do nich vajíčka, splachy pesticidů, herbicidů a průmyslových hnojiv (dusičnanů) z kukuřičného pole spláchnuté drenážemi přímo do tůní způsobí masivní chemickou otravu snůšek a pulců. Hodnocení toto obrovské riziko toxického ovlivnění rozmnožovacích biotopů zvláště chráněných druhů vůbec neřeší a neuvádí žádná ochranná opatření (např. ochranné zatravněné pásy kolem tůní).

Z projektové dokumentace i Biologického hodnocení vyplývá, že navržené tůně představují kompenzační opatření určené ke zvýšení ekologické hodnoty území a vytvoření vhodných podmínek pro mokřadní organismy. Stavba z hlediska ochrany obojživelníků není nevhodná nebo že by sama o sobě vytvářela ekologickou past. Tvrzení, že by splachy pesticidů, herbicidů a dalších průmyslových hnojiv z vedlejšího pole způsobily otravu snůšek a pulců je pouze hypotetickou úvahou účastníka řízení, která není podložena konkrétními výsledky měření kvality vod, chemickými rozbory ani odbornou studií hodnotící transport znečišťujících látek navrženým systémem. Projektová dokumentace ani Biologické hodnocení neprokázaly existenci takového rizika v intenzitě tvrzené účastníkem řízení. Stavební úřad současně vychází z toho, že Biologické hodnocení bylo posouzeno Ministerstvem životního prostředí při vydání jednotného environmentálního stanoviska, které obsahuje závazné podmínky k ochraně přírody během realizace záměru. Stavební úřad neshledal důvod odchýlit se od těchto odborných závěrů. Požadavek účastníka řízení na provedení ochranných zatravněných pásů kolem tůní, pak stavební úřad vyhodnotil jako nadbytečný. Stavební úřad s ohledem na výše uvedené vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

35. V závěru hodnocení dle §67 zákona č. 114/1992 Sb., v části „Závěr hodnocení“ je stanovena podmínka, že „S ohledem na napojení meliorací na navrženou soustavu tůní je nutné prověřit funkčnost meliorací a v případě napájení soustavy tůní zajistit bez navržené drenážní větve A, aby nedošlo k odvodnění aktuálně přítomného periodického mokřadu.“ Tato podmínka nebyla před podáním žádosti o řízení o povolení stavby naplněna a její splnění prokázáno. Text na str. 16 sice tvrdí, že „v území s navrženým náhradním mokřadem nebyl vzhledem k přítomnosti pole výskyt zvláště chráněných druhů zjištěn“. Avšak hned v další větě a v přiložené tabulce zpracovatelka přiznává, že v bezprostředně navazujícím (východním) periodickém polním mokřadu byla zjištěna přítomnost silně ohrožené ostřice žitné (Carex secalina). Dále na lokalitě potvrdili výskyt kriticky ohroženého sveřepu rolního (Bromus arvensis), ohroženého šťovíku úzkolistého (Rumex stenophyllus) a několika ohrožených druhů hmyzu (např. prskavci Brachinus crepitans a B. explodens). Plánovaný záměr předpokládá plošné zemní práce, hloubení tůní a změnu hydrologických poměrů pomocí drenáží (podchycení melioračních per). Dokumentace nijak věrohodně neřeší, zda odvodnění okolí a svod vody do tůní nezničí stávající cenný periodický mokřad, na který jsou tito kriticky a silně ohrožení specialisté vázáni.

Stavební úřad konstatuje, že biologické hodnocení nezamlčuje existenci přírodně hodnotného periodického mokřadu ani výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin v jeho bezprostředním okolí. Naopak jejich výskyt výslovně identifikuje, hodnotí jejich ekologický význam a právě s ohledem na jejich ochranu navrhuje konkrétní podmínky realizace záměru. Nelze proto přisvědčit tvrzení, že by biologické hodnocení tuto skutečnost ignorovalo nebo bagatelizovalo. Smyslem definované podmínky je právě předcházet negativním dopadům na cenný mokřadní biotop a zvláště chráněné druhy na něj vázané. Námitka dále vychází z předpokladu, že uvedená podmínka měla být splněna již před podáním žádosti o povolení stavby. Stavební úřad s tímto výkladem nesouhlasí. Biologické hodnocení představuje odborný podklad pro rozhodování správního orgánu, jehož součástí mohou být návrhy podmínek, za nichž lze záměr realizovat. Samotná skutečnost, že odborný podklad stanoví určitou podmínku k ochraně přírody, neznamená, že její splnění musí předcházet podání žádosti o povolení stavby. Je na příslušném správním orgánu a dotčeném orgánu ochrany přírody, aby posoudily, zda má být taková podmínka promítnuta do závazného stanoviska nebo do výroku rozhodnutí, popřípadě v jaké fázi realizace stavby má být splněna. Stavební úřad současně přihlédl k tomu, že součástí správního spisu je jednotné environmentální stanovisko Ministerstva životního prostředí, které Biologické hodnocení přezkoumalo a stanovilo závazné podmínky pro ochranu přírody při realizaci stavby. Z tohoto jednotného enviromentálního stanoviska nevyplývá, že by podklady byly z hlediska ochrany přírody neúplné nebo že by záměr nebylo možné povolit z důvodu neprověření funkčnosti melioračního systému. Námitka dále předpokládá, že navržené

technické řešení nevyhnutelně povede k odvodnění stávajícího periodického mokřadu a zničení populací ostřice žitné, sveřepu rolního, šťovíku úzkolistého a dalších druhů. Takový závěr však z předložených odborných podkladů nevyplývá. Naopak Biologické hodnocení na existenci tohoto rizika upozorňuje a navrhuje opatření, jehož účelem je právě vyloučit negativní ovlivnění hydrologického režimu periodického mokřadu. Účastník řízení současně nepředložil žádný odborný hydrogeologický nebo biologický posudek, který by prokazoval, že navržená ochranná podmínka je nedostatečná nebo že při jejím splnění bude přesto docházet k odvodnění mokřadu. Námitka tak zůstává v rovině hypotetické polemiky s odbornými závěry Biologického hodnocení, aniž by byla podložena relevantními odbornými důkazy. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

36. Prokázané opomenutí kriticky a silně ohrožených druhů rostlin přímo na lokalitě je zjevné již z toho, že zpracovatelka v textu tvrdí, že na dotčeném pozemku se zvláště chráněné druhy nevyskytují, protože jde o intenzivně obhospodařované pole. Vzápětí však v tabulce zaznamenaných druhů a textu přiznává, že bezprostředně na okraji pole a v přilehlém periodickém mokřadu (který bude stavbou přímo ovlivněn) prokazatelně rostou: Sveřep rolní (Bromus arvensis) – v Červeném seznamu ČR vedený jako CR – kriticky ohrožený druh. Ostřice žitná (Carex secalina) – zákonem chráněná jako SO – silně ohrožený druh. Šťovík úzkolistý (Rumex stenophyllus) – kategorie EN – ohrožený druh. Rozrazil pobřežní (Veronica catenata), kyprej vzopolistý (Lythrum hyssopifolia) a zeměžluč spanilá (Centaurium pulchellum) – všechno druhy kategorie VU – zranitelný. Její hodnocení je viditelně neúplné a vnitřně rozporné. Tvrdí-li zpracovatelka, že vliv na chráněné druhy je nulový, ignoruje fakt, že plošné zemní práce (hloubení tůní, navážení techniky, budování drenáží) zasáhnou hydrologický režim a bezprostřední okolí tohoto periodického mokřadu. Tím dojde k přímému ohrožení nebo likvidaci populací kriticky a silně ohrožených rostlin, které sama na lokalitě popsala.

Z Biologického hodnocení nevyplývá, že by zpracovatelka popírala existenci zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin v širším okolí záměru. Naopak Biologické hodnocení jejich výskyt v přilehlém periodickém mokřadu a jeho okolí výslovně zaznamenává, lokalizuje a následně hodnotí z hlediska možných vlivů stavby. Skutečnost, že na samotné ploše intenzivně obhospodařovaného pole nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů, zatímco v navazujícím mokřadním biotopu byly některé ohrožené druhy zaznamenány, nepředstavuje vnitřní rozpor, ale odráží odlišný charakter jednotlivých částí území. Ani tvrzení účastníka řízení, že zemní práce nevyhnutelně povedou k likvidaci populací uvedených druhů, není podloženo odbornými důkazy. Biologické hodnocení se otázkou možného ovlivnění periodického mokřadu zabývá a současně stanovuje podmínky, jejichž účelem je minimalizovat zásahy do stávajících přírodních hodnot území, zejména zachování vodního režimu stávajícího mokřadu. Tyto závěry byly následně přezkoumány příslušným orgánem ochrany přírody při vydání jednotného environmentálního stanoviska, které neuložilo doplnění Biologického hodnocení ani nepožadovalo zpracování dalších botanických průzkumů. Obecná polemika s Biologickým hodnocením a odlišná interpretace jeho závěrů nemůže sama o sobě založit nepoužitelnost tohoto dokumentu jako podkladu jednotné enviromentální stanovisko. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

37. Nelze pominout, že ostřice žitná a šťovík úzkolistý jsou obligátní halofyty (slanomilné rostliny) nebo druhy vázané na specifický režim polních depresí (střídání jarního zaplavení a letního vysychání). Tedy odkazování na „jeden trs“ je zcela absurdní. Nižší než obvyklá frekvence nálezu, pokud tomu tak opravdu bylo, mohla být lehce způsobena omezeným časovým „oknem“ pro biologický průzkum a jeho nepřípustnou koncentrací na „suché období“.

Z Biologického hodnocení však nevyplývá, že by význam těchto druhů byl hodnocen pouze podle počtu zjištěných jedinců. Dokumentace naopak jejich výskyt zaznamenává, popisuje jejich lokalizaci a při hodnocení vlivů záměru z těchto zjištění vychází. Samotná skutečnost, že byly zaznamenány pouze jednotlivé nebo omezeně početné populace, bez dalšího neprokazuje nesprávnost odborných závěrů Biologického hodnocení. Ani tvrzení, že nižší četnost výskytu mohla být způsobena nevhodným termínem botanického průzkumu, není doloženo žádným odborným podkladem. Účastník řízení předkládá vlastní odbornou úvahu, aniž by doložil odborný posudek nebo jiný relevantní důkaz, který by vyvracel závěry Biologického hodnocení. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborné závěry autorizované osoby vlastním Biologickým hodnocením ani upřednostnit obecné tvrzení účastníka řízení. Současně stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení výskyt uvedených druhů nezamlčuje, ale naopak jej zohledňuje při návrhu opatření směřujících k ochraně hodnot dotčeného území. Z obsahu spisu ani z vydaného jednotného environmentálního stanoviska nevyplývá, že by příslušný orgán ochrany přírody považoval rozsah botanického průzkumu za nedostatečný nebo že by požadoval jeho opakování z důvodu možného podhodnocení výskytu halofytních druhů. Stavební úřad proto uzavírá, že účastník řízení neprokázal existenci takových odborných nebo procesních vad Biologického hodnocení, které by

zpochybňovaly jeho použitelnost jako podkladu pro rozhodnutí. Pouhá polemika s metodikou hodnocení a hypotetická možnost vyšší četnosti výskytu některých druhů v jiném období roku nejsou samy o sobě důvodem pro závěr o nezákonnosti nebo nepřezkoumatelnosti předloženého Biologického hodnocení. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

38. V hodnocení dle § 67 zákona č 114/1992 Sb. nejsou popsány záchranné transfery, jejich rozsah, metodika, a přípustná období jejich provádění. Toto také není reflektováno v žádosti o řízení o povolení stavby.

Stavební úřad přezkoumal Biologické hodnocení i ostatní podklady založené ve spise a neshledal, že by jejich součástí musel být podrobný projekt záchranných transferů zvláště chráněných druhů. Biologické hodnocení slouží jako odborný podklad pro posouzení vlivů zamýšleného zásahu na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny. Jeho účelem není zpracování realizační metodiky jednotlivých ochranářských opatření ani stanovení technologických postupů provádění stavby. Rovněž nelze přisvědčit tvrzení, že absence podrobného popisu transferů činí žádost o povolení stavby neúplnou. Náležitosti žádosti i projektové dokumentace jsou stanoveny stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Transfer živočichů však byl stanoven jako jedna z podmínek jednotného enviromentálního stanoviska. Tento požadavek pak byl zapracován do podmínky č. 27 výroku II. tohoto rozhodnutí. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

39. K pochybení došlo i z hlediska mravenců, a to jak pochybení metodickému, tak i vědeckému v rámci biologického hodnocení. V panonské oblasti pod Pálavou (Dunajovická sníženina, katastry Perná, Bavory, Dolní Dunajovice) hrají mravenci v ekosystému zcela klíčovou roli. Vyskytují se zde unikátní xerotermní (teplomilné) a stepní druhy, z nichž mnohé jsou chráněny zákonem nebo jsou zapsány v Červeném seznamu ČR.

Rozsah Biologického hodnocení musí odpovídat charakteru posuzovaného záměru, dotčeného území a předpokládaným vlivům stavby. Právní předpisy ani metodické požadavky nestanoví povinnost provést podrobný průzkum všech taxonomických skupin organismů bez ohledu na charakter lokality a význam jejich možného dotčení. Biologické hodnocení obsahuje vyhodnocení skupin bezobratlých, jejichž výskyt byl v území zjištěn nebo lze jejich výskyt očekávat. Účastník řízení poukazuje na obecný význam xerotermních a stepních druhů mravenců v panonské oblasti pod Pálavou, avšak nepředkládá žádný odborný podklad, který by dokládal výskyt zvláště chráněných nebo jinak významných druhů mravenců přímo v prostoru dotčeném stavbou ani skutečnost, že biologické hodnocení tuto skupinu organismů opomenulo v rozporu s obecně uznávanými metodickými postupy. Obecné tvrzení o biologické hodnotě širšího území samo o sobě neprokazuje, že předložené Biologické hodnocení je neúplné nebo věcně nesprávné. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

40. Při pohledu na předložené biologické hodnocení je zjevné, že zpracovatelka skupinu mravenců (Formicidae) buď zcela ignorovala, nebo její průzkum provedla tak povrchně, že je výsledek bezcenný.

Rozsah Biologického hodnocení musí odpovídat charakteru posuzovaného záměru, dotčeného území a předpokládaným vlivům stavby. Právní předpisy ani metodické požadavky nestanoví povinnost provést podrobný průzkum všech taxonomických skupin organismů bez ohledu na charakter lokality a význam jejich možného dotčení. Biologické hodnocení obsahuje vyhodnocení skupin bezobratlých, jejichž výskyt byl v území zjištěn nebo lze jejich výskyt očekávat. Účastník řízení nepředkládá žádný odborný podklad, který by dokládal výskyt mravenců přímo v prostoru dotčeném stavbou ani skutečnost, že biologické hodnocení tuto skupinu organismů opomenulo v rozporu s obecně uznávanými metodickými postupy. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

41. Hodnocení podle § 67 vykazuje úplnou absenci specifické metodiky pro průzkum mravenců. Průzkum bezobratlých byl proveden pouze doplňkově a metodami, které mravence žijící na zemi a v podzemí nemohou spolehlivě zachytit. Zpracovatelka v kapitole 3.1 uvádí, že entomologický průzkum probíhal pouze formou vizuálního pozorování a smýkání vegetace entomologickou sítí. Smýkáním vegetace však nelze mravence řádně mapovat, protože většina druhů se zdržuje u země, v půdě, pod kameny nebo v kořenovém systému rostlin. Pro regulérní průzkum mravenců je nezbytné použít zemní pasti (pasti s fixační tekutinou zapuštěné do země), individuální sběr pod kameny a kusy dřeva, případně prosevy půdy. Nic z toho nebylo provedeno.

Volba metodiky biologického průzkumu je odbornou otázkou, za kterou odpovídá autorizovaný zpracovatel Biologického hodnocení. Právní předpisy nestanoví povinnost provádět u každého záměru specializovaný myrmekologický průzkum ani neukládají použití konkrétních metod, jako jsou zemní pasti, individuální sběr nebo prosevy půdy. Účastník řízení namítá, že použitá metodika nemohla spolehlivě zachytit mravence žijící při povrchu půdy nebo v podzemí. Toto tvrzení však zůstává v obecné rovině a není podloženo odborným posudkem ani jiným důkazem, který by prokazoval, že se v dotčeném

území nacházejí zvláště chráněné nebo jinak významné druhy mravenců, jejichž výskyt měl být zjišťován specializovanými metodami. Samotná skutečnost, že existují podrobnější entomologické metody, neznamená, že Biologické hodnocení zpracované jiným odborným postupem je nesprávné nebo neúplné. Stavební úřad dále konstatuje, že Biologické hodnocení bylo posouzeno příslušným orgánem ochrany přírody v rámci vydání jednotného environmentálního stanoviska. Z tohoto závazného stanoviska ani z jiných podkladů nevyplývá požadavek na doplnění specializovaného průzkumu mravenců nebo závěr, že použitá metodika neumožnila dostatečně posoudit vlivy záměru na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny. Stavební úřad proto nemá důvod zpochybňovat odborné závěry autorizovaného zpracovatele Biologického hodnocení ani nahrazovat stanovisko věcně příslušného orgánu ochrany přírody vlastní odbornou úvahou. Námitka proto představuje polemiku s odbornou metodikou Biologického hodnocení, nikoli doložení konkrétní vady podkladů rozhodnutí. Stavební úřad proto uzavírá, že Biologické hodnocení představuje dostatečný odborný podklad pro posouzení vlivů záměru na přírodu a krajinu a že účastník řízení neprokázal existenci takových odborných nebo procesních vad, které by odůvodňovaly jeho doplnění nebo opakování. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

42. Došlo k zásadní vadě, ignorování chráněných a ohrožených druhů vázaných na pálavské biotopy. V bezprostředním okolí (NPP Dunajovické kopce, CHKO Pálava) a na mezích oddělujících pole v k. ú. Perná a Bavory jsou doloženy druhy, které toto hodnocení vůbec nezmiňuje, přestože by stavební činnost (těžká technika, plošné skryvy ornice) mohla zničit celá jejich hnízda (mraveniště): Mravenci rodu Formica (např. Formica rufa – mravenec lesní, Formica pratensis – mravenec luční): Všechny druhy tohoto rodu jsou podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. zvláště chráněné v kategorii ohrožení. Mravenec luční (Formica pratensis) se velmi často vyskytuje právě na lesostepních okrajích, mezích a suchých trávnících Dunajovické sníženiny. Zničení jejich hnízd těžkou technikou bez předchozího mapování je nezákonné.

Účastník řízení odkazuje na obecně známý výskyt druhů rodu *Formica* v širším území CHKO Pálava a Národní přírodní památky Dunajovické kopce, avšak nepředkládá žádný odborný důkaz o jejich výskytu přímo v prostoru dotčeném stavbou nebo v místech, která budou stavební činností přímo zasažena. Samotná existence vhodných biotopů v širším okolí neprokazuje přítomnost zvláště chráněných druhů na dotčených pozemcích. Z jednotného environmentálního stanoviska nevyplývá, že by Ministerstvo životního prostředí shledalo potřebu provést specializovaný průzkum mravenců nebo doplnit Biologické hodnocení z důvodu možného výskytu druhů rodu *Formica*. Rovněž tvrzení, že stavební činnost může vést ke zničení mravenišť zvláště chráněných druhů, zůstává pouze v hypotetické rovině. Účastník řízení neidentifikoval konkrétní lokalizaci takových hnízd ani nepředložil odborný podklad, který by jejich existenci v prostoru stavby potvrzoval. Správní orgán proto nemůže vycházet z pouhé možnosti výskytu chráněných druhů. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

43. Došlo také k ignorování možnosti zničení potravních a hnízdních biotopů. Hodnocení nijak neřeší, že plánované hloubení pěti tůní a doprovodné terénní úpravy zlikvidují stávající suché břehy, meze a okraje polí, které jsou pro hmyz (včetně mravenců) klíčové. Mravenci jsou sociální hmyz vázaný na stabilní hnízda. Pokud projekt počítá s přesuny zeminy a změnou hydrologického režimu (zavlhčení území pomocí drenáží), dojde k trvalému zaplavení nebo zamokření míst, kde se dnes mohou nacházet podzemní hnízda suchomilných mravenců. Zvlhčení půdy způsobí zánik těchto hnízd. Hodnocení tento negativní vliv (likvidaci hnízdních populací) vůbec nebere v úvahu.

Biologické hodnocení posuzuje charakter dotčeného území, stávající přírodní poměry i předpokládané dopady stavebních prací a navrženého technického řešení na jednotlivé složky životního prostředí. Posouzení bylo následně přezkoumáno Ministerstvem životního prostředí, který ve svém jednotném enviromentálním stanovisku neshledalo důvod požadovat doplnění Biologického hodnocení o samostatné vyhodnocení možných vlivů na populace mravenců nebo jiných skupin bezobratlých. Účastník řízení dovozuje, že změna reliéfu terénu a vodního režimu může vést k zániku hnízd suchomilných druhů mravenců. Toto tvrzení však zůstává v obecné rovině a není podloženo odborným důkazem, který by prokazoval výskyt zvláště chráněných druhů nebo jejich hnízd přímo v prostoru dotčeném stavbou. Stejně tak nebylo doloženo, že navržené technické řešení povede k plošnému zamokření území nebo ke změně hydrologických poměrů v rozsahu předpokládaném účastníkem řízení. Projektová dokumentace i Biologické hodnocení naopak vycházejí z technického řešení, jehož cílem je vytvoření náhradního mokřadního biotopu při současném zachování funkčnosti okolního území. Stavební úřad dále konstatuje, že Biologické hodnocení není povinno samostatně hodnotit každou jednotlivou skupinu bezobratlých, pokud z charakteru záměru ani z výsledků provedených průzkumů nevyplývá jejich významné dotčení.

Stavební úřad neshledal důvod zpochybňovat odborné závěry biologického hodnocení, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

44. Xerotermní druhy mravenců (Červený seznam ČR): V této nejteplejší oblasti jižní Moravy žijí vzácní stepní mravenci (např. rody Cataglyphis, Ponera, Tetramorium nebo vzácní parazitičtí mravenci). Pokud autorka prováděla průzkum na poli osetém kukuřicí a sousední suché meze a břehy potoků odbyla letmým pohledem, nemohla je vůbec zaznamenat.

Biologické hodnocení bylo zpracováno autorizovanou osobou podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny a vychází z terénních průzkumů provedených v dotčeném území i z rešerše dostupných odborných podkladů, včetně údajů z Nálezové databáze ochrany přírody. Skutečnost, že se oblasti jižní Moravy mohou vyskytovat vzácnější druhy mravenců, sama o sobě neznamená, že jsou dotčeny i pozemky určené pro realizaci stavby. Správní orgán je při hodnocení podkladů povinen vycházet z konkrétních zjištění vztahujících se k posuzovanému záměru, nikoliv z obecných předpokladů odvozených z biologické hodnoty širšího regionu. Námitka neobsahuje žádné odborné podklady, konkrétní nálezové údaje ani jiné důkazy, které by zpochybňovaly závěry biologického hodnocení nebo prokazovaly výskyt uváděných druhů v prostoru stavby. Ani tvrzení, že průzkum proběhl v době, která neumožnila zaznamenat xerotermní druhy mravenců, samo o sobě nezakládá nezákonnost biologického hodnocení. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

45. V žádosti o řízení o povolení stavby nejsou naplněny v hodnocení diskutované požadavky a není prokázáno jejich splnění - viz také text na str. 31 hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.

Stavební úřad nevyhodnotil, že by žádost o povolení stavby postrádala podklady nebo že by podmínky uvedené v Biologickém hodnocení nebyly v navazující projektové dokumentaci nebo jednotném enviromentálním stanovisku zohledněny. Namítající své tvrzení nijak blíže nekonkretizuje ani neuvádí, která konkrétní podmínka měla zůstat nesplněna a z jakého důvodu. Obecný odkaz na text Biologického hodnocení bez doložení konkrétního rozporu nemůže založit důvodnost námitky. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

46. Navíc v této kapitole, která má sice nadpis „Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace zmírňujících opatření“ (což je zavádějící, neboť text této kapitoly tento cíl nenaplňuje), není žádné porovnání, což je nezákonné, neb to právní předpisy požadují.

Účastník řízení namítá, že kapitola biologického hodnocení označená jako „Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace zmírňujících opatření“ neobsahuje vlastní porovnání a že tím není splněn požadavek právních předpisů. Stavební úřad konstatuje, že biologické hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny je odborným podkladem zpracovaným autorizovanou osobou. Rozsah a obsah biologického hodnocení stanoví zejména vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Tento předpis stanovuje strukturu jednotlivých kapitol. Názvy jednotlivých kapitol v hodnocení jsou formálně upraveny ve vztahu k řešené stavbě. Ze samotného biologického hodnocení je patrné, že zpracovatelka popsala předpokládané vlivy záměru na jednotlivé složky přírody, navrhla zmírňující opatření a formulovala závěry o přijatelnosti zásahu. Skutečnost, že název jedné z kapitol neodpovídá přesně jejímu obsahu nebo že účastník řízení očekává podrobnější komparativní rozbor, sama o sobě neprokazuje nezákonnost Biologického hodnocení ani jeho nepoužitelnost jako podkladu pro rozhodnutí. Posouzení odborné správnosti Biologického hodnocení přísluší především orgánu ochrany přírody, který se k podkladům vyjadřuje v rámci výkonu své působnosti. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborné Biologické hodnocení vlastním odborným úsudkem. Stavební úřad má za to, že spis obsahuje podklady v dostatečném rozsahu pro vydání povolení a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

47. V žádosti k řízení o povolení stavby není důsledně pojednáno o postupech ke skrývce zeminy. Jedná se o absenci detailních technických postupů pro skrývku, deponování a ochranu svrchních humózních vrstev půdy (Rozpor se zákonem o ZPF) V předložené žádosti o povolení stavby a navazující projektové dokumentaci pro objekt „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ zcela chybí důsledné a legislativně závazné zpracování postupů pro skrývku, separaci, deponování a následné využití skrytých vrstev zemědělské půdy. Tento deficit představuje závažné porušení § 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), a prováděcí vyhlášky č. 271/2019 Sb., přičemž zakládá riziko nevratného poškození půdního fondu:

- *Chybí oddělené vyhodnocení kulturních vrstev půdy (skrývka ornice vs. hlušina): Zákon o ZPF striktně ukládá povinnost provádět skrývku odděleně podle jednotlivých půdních horizontů. Svrchní humózní vrstva (ornice) musí být sejmuta odděleně od podorničí a spodní hlušiny. Vzhledem k tomu, že se zde nacházíme na nejkvalitnějších, hlubokých černozemích (BPEJ 00100 a 00600), je mocnost*

kulturní vrstvy specifická a vyžaduje exaktní pedologické stanovení hloubky skrývky. Projektantka však pouze mechanicky mluví o objemu výkopků, aniž by definovala technické parametry této selektivní skrývky.

- *Absence bilance skrývek a plánu jejich využití: Dokumentace neobsahuje řádnou bilanci skrývky kulturních vrstev půdy (v m³) a schválený plán jejich dalšího hospodárného využití. Záměr rozprostřít 935 m³ výkopku v mocnosti do 5 cm po zbytku pozemku (jak je v dokumentaci alibisticky navrženo) bez předchozí separace ornice znamená, že dojde k promíchání neúrodné spodní hlušiny z výkopu tůní s vysoce úrodnou černozemí. Tento postup je legislativně považován za vědomé znehodnocení a degradaci půdy ZPF.*
- *Není vyřešena ochrana deponií před plevely a erozí: Podle vyhlášky o ochraně ZPF musí být sejmutá ornice uložena na skládky (deponie) tak, aby byla chráněna před erozí, znehodnocením a zaplevelením. V dokumentaci zcela chybí určení lokalit pro tyto deponie, stanovení jejich maximální výšky (aby nedošlo k ubití a biologické smrti půdy v základně deponie) a plán péče o ně. Na jižní Moravě hrozí okamžité zarůstání deponií invazními druhy hmyzosprašných plevelů, což by následně kontaminovalo okolní pole.*
- *Chybí souhlas orgánu ochrany ZPF k plánu skrývek: Podle § 9 zákona o ZPF je k vydání povolení stavby nezbytný souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, jehož obligatorní součástí je právě schválený plán skrývek. Vzhledem k tomu, že technické postupy skrývek nejsou v žádosti vůbec specifikovány, nemohl orgán ochrany ZPF vydat validní a přezkoumatelný souhlas.*

Bez detailního a odborně podloženého projektu organizace skrývkových prací je podání neúplné a stavební úřad (DESÚ) nemá zákonný podklad pro stanovení podmínek ochrany ZPF ve výroku rozhodnutí. Požadujeme, aby úřad vyzval stavebníka k doložení kompletního a samostatného „Plánu skrývky, deponování a využití ornice a podorničí“ schváleného příslušným orgánem ochrany ZPF.

Z předložené projektové dokumentace a Dokumentace ZPF vyplývá rozsah dotčení zemědělského půdního fondu, bilance zemních prací i způsob nakládání se sejmutou zeminou. Součástí podkladů je rovněž jednotné enviromentální stanovisko, které stavbu z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu posoudilo. Podrobnost projektové dokumentace pro povolení stavby musí odpovídat požadavkům vyhlášky č. 131/2024 Sb. o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Projektová dokumentace není realizační dokumentací stavby a neobsahuje technologické postupy provádění jednotlivých stavebních prací v rozsahu požadovaném pro dokumentaci zhotovitele stavby. Konkrétní organizace skrývkových prací, způsob odděleného ukládání jednotlivých vrstev půdy, ochrana deponií i vlastní technologický postup provádění zemních prací představují otázky realizace stavby, za jejichž dodržení odpovídá stavebník a zhotovitel stavby při respektování podmínek definovaných v jednotném enviromentálním stanovisku týkající se ochrany zemědělského půdního fondu a příslušných právních předpisů. Stavební úřad na základě výše uvedeného neshledal, že by projektová dokumentace a Dokumentace ZPF byly z tohoto důvodu neúplné nebo že by neumožňovaly vydání rozhodnutí, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

48. Navíc není objasněno, jak bude se zeminou nakládáno – jedná se o půdy II. třídy. Tvrzení v souhrnné zprávě, že „Sejmutá ornice a zemina z výkopu tůní i drenáží (v celkovém objemu 935 m³) budou promíseny a rozhrnuty na plochu zbývajícího pozemku p.č. 1876 v mocnosti do 5 cm a to s výjimkou plochy občasného mokřadu z důvodu zachování přítoku srážek. Dojde tak ke zvýšení diverzity reliéfu území“ je absurdní, mocnost 5 cm nemění reliéf.

Stavební úřad konstatuje, že otázka vhodnosti navrženého způsobu využití výkopové zeminy představuje odborné projektové řešení, které bylo předmětem posouzení dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu. Samotné tvrzení účastníka řízení, že vrstva o mocnosti přibližně 5 cm nemůže ovlivnit reliéf území, představuje polemiku s odborným řešením projektanta, nikoli prokázání rozporu s právními předpisy. Projektová dokumentace současně uvádí, že rozprostření zeminy nebude provedeno v prostoru periodického mokřadu právě za účelem zachování jeho hydrologických poměrů. Zvolený způsob využití výkopové zeminy byl součástí podkladů předložených Ministerstvu životního prostředí a nebyl nijak zpochybněn. Stavební úřad proto neshledal důvod, pro který by bylo možno zpochybnit zákonnost navrženého řešení, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

49. Při promíchání úrodné půdy s neúrodným podložím je činnost, která poškozuje ZPF a je v rozporu se základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb. Zemina z výkopů musí být legálně deponována nebo využita jinak, nikoliv rozprášena po elitním poli.

Stavební úřad konstatuje, že předložená projektová dokumentace a Dokumentace ZPF sama nestanoví technologický postup spočívající v úmyslném promísení jednotlivých půdních horizontů způsobem odporujícím zákonu o ochraně ZPF. Námitka proto představuje především hypotetickou obavu z možného

nesprávného provedení stavby, nikoliv vadu předložené projektové dokumentace nebo podkladů pro vydání rozhodnutí. Možné budoucí promíchání zeminy nelze bez existence konkrétních důkazů předjímat ani z něj dovozovat nezákonnost samotného povolení stavby. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

50. Není vyjasněno ani to, jak bude plněna podmínka, že „Během stavebních prací je třeba předcházet šíření a zavlékání invazních druhů“

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení stanovuje tuto podmínku jako obecné preventivní opatření při realizaci stavby. V předložené projektové dokumentaci v části týkající se zásad organizace výstavby je tato podmínka uvedena bez bližší specifikace. Podmínka Biologického hodnocení je však blíže specifikována v podmínce č. 60 stanoviska EIA, která byla zapracována do výrokové části II tohoto rozhodnutí jako část podmínky č. 28. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

51. Hrozba invazních druhů rostlin je na jižní Moravě (a obzvláště na Pálavě) obrovské téma, které nesmělo zůstat bez detailního vyhodnocení. Plošný odkryv půdy (skrývka) na ploše budoucích tůní v kombinaci s narušeným vodním režimem vytvoří ideální podmínky pro masivní invazi třtiny křovištní (Calamagrostis epigejos), turanky kanadské (Conyza canadensis) či ambrosie peřenolisté (Ambrosia artemisiifolia).

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení zpracované autorizovanou osobou riziko šíření invazních druhů zohledňuje a stanovuje opatření spočívající v předcházení jejich šíření během realizace stavby. Posouzení ekologických rizik včetně pravděpodobnosti výskytu jednotlivých druhů rostlin představuje odbornou otázku, která byla svěřena zpracovateli Biologického hodnocení a následně posouzena příslušným orgánem ochrany přírody (Ministerstvo životního prostředí). Tvrzení účastníka řízení, že na lokalitě nevyhnutelně dojde k masivnímu rozšíření konkrétních invazních druhů, představuje odbornou polemiku se závěry Biologického hodnocení, aniž by bylo doloženo jiným odborným posudkem nebo stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody. Projektová dokumentace i Biologické hodnocení tvoří podklady odpovídající stupni projektové dokumentace pro povolení stavby. Samotná možnost budoucího výskytu invazních druhů nepředstavuje důvod, pro který by bylo možno považovat projektovou dokumentaci za neúplnou nebo záměr za nepřípustný. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

52. Bez jasného, dlouhodobého a finančně zajištěného plánu managementu (kdo a jak často bude invazní druhy mechanicky likvidovat) se z „náhradního mokřadu“ během dvou let stane ložisko plevelů, které následně zaplevelí okolní zemědělské pozemky v k. ú. Perná a Bavory.

Z projektové dokumentace vyplývá, že vlastníkem a správcem objektu SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu bude obec Perná, IČ: 00283487, Perná č.p. 294, 691 86 Perná. Vlastník pozemku, potažmo mokřadu, jako součásti pozemku, je odpovědný za dlouhodobou správu a údržbu mokřadního biotopu. Součástí technické zprávy je i závazný režim údržby, který předpokládá pravidelné částečné odbahnění v intervalu 7–10 let, údržbu litorálu a péči o vegetaci. Obava účastníka řízení, že lokalita bude představovat zdroj zaplevelení okolních pozemků, je hypotetická a není podložena odbornými podklady, které by zpochybňovaly závěry Biologického hodnocení nebo jednotného enviromentálního stanoviska. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

53. Opatření k zamezení šíření invazních druhů rostlin musí být přezkoumatelné a vymahatelné. V předloženém biologickém hodnocení (a navazující dokumentaci) je sice formálně stanovena podmínka, že „během stavebních prací je třeba předcházet šíření a zavlékání invazních druhů“, avšak tato deklarace je zcela obecná, technologicky nespecifikovaná, a tudíž v praxi absolutně nekontrolovatelná a nevymahatelná. Namítáme, že bez konkrétního prováděcího plánu managementu invazních druhů je toto opatření pouze formální proklamací, přičemž záměr reálně ohrožuje okolní zemědělské pozemky a přilehlou CHKO Pálava. Požadujeme doplnění o závazné technické postupy z následujících důvodů:

- *Absence technologického postupu pro stavební techniku (Vektor šíření): Těžká mechanizace (bagry, nákladní automobily), která bude na lokalitu najíždět z jiných liniových staveb ŘSD, představuje primární vektor šíření invazních druhů. Na podvozcích a kolech techniky dochází k přenosu semen a oddenků vysoce nebezpečných invazních taxonů (např. Ambrosia artemisiifolia – ambrosie peřenolistá, Reynoutria – křídlatky, či Solidago – zlatobýly). V dokumentaci zcela chybí požadavek na zřízení čistící/dekontaminační stanice pro techniku před vjezdem na staveniště a při jeho opuštění.*
- *Vznik ideálního ohniska pro invazi na obnažené půdě: Plánované hloubení pěti tůní a rozsáhlá skrývka ornice vytvoří rozsáhlé plochy obnažené půdy bez vegetačního krytu. V klimatických podmínkách jižní Moravy (sucho, vysoké teploty) tyto plochy okamžitě podlehnou masivní sekundární sukcesi ruderálních a invazních druhů, zejména třtiny křovištní (Calamagrostis epigejos), která je*

schopna lokalitu během jedné sezóny zcela degradovat a udusit jakoukoli snahu o rozvoj mokřadní vegetace.

- *Absence plánu následné péče a finančního krytí: Likvidace invazních druhů nemůže skončit dnem kolaudace stavby. V dokumentaci zcela chybí specifikace, jak dlouho (standardem u kompenzačních opatření je 5 až 10 let), jakým způsobem (striktně mechanicky, vzhledem k blízkosti vodotečí a ochraně obojživelníků) a na čí náklady bude probíhat monitoring a selektivní likvidace invazních druhů na ploše nového mokřadu. Bez určení odpovědného subjektu (kterým nemůže být pouze zhotovitel stavby v záruční době) hrozí, že se z kompenzačního opatření stane ložisko plevelů, které znehodnotí okolní vysoce produkční zemědělské pozemky (ZPF I. a II. třídy ochrany) v k. ú. Perná a Dolní Dunajovice.*
- *Rozpor s unijním a národním právem: Podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a navazující novely zákona č. 114/1992 Sb. je předcházení šíření invazních nepůvodních druhů zákonnou povinností. Stavební úřad nemůže převzít podmínku, u níž není jasné kdo, jak, kdy a za jakých technologických podmínek ji bude plnit.*

Požadujeme, aby DESÚ uložil stavebníkovi povinnost doložit jako závazný podklad řízení detailní „Plán prevence a likvidace invazních druhů rostlin“ (tzv. invazní management), který bude obsahovat konkrétní materiálové, technologické a časové schéma péče o dotčené území.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení stanoví požadavek předcházet šíření invazních druhů během realizace stavby jako podmínku ochrany přírody. Takto formulovaná podmínka odpovídá charakteru Biologického hodnocení jako odborného podkladu podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. V předložené projektové dokumentaci v části týkající se zásad organizace výstavby je tato podmínka uvedena bez bližší specifikace. Podmínka Biologického hodnocení je však blíže specifikována v podmínce č. 60 stanoviska EIA, která byla zapracována do výrokové části tohoto rozhodnutí jako část podmínky č. 28. Správní orgán dále sděluje, že projektová dokumentace není určena k řešení podrobné organizace výstavby ani technologických postupů provádění jednotlivých stavebních činností. Tyto otázky náleží do realizační fáze stavby a jsou součástí odpovědnosti stavebníka a zhotovitele za dodržení právních předpisů, včetně povinností vyplývajících z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a zákona o ochraně přírody a krajiny. Stavební úřad neshledal právní předpis, který by pro daný druh řízení ukládal povinnost předložit samostatný plán managementu invazních druhů jako podklad pro vydání povolení stavby. Požadavky účastníka řízení na zřízení dekontaminačních stanovišť, víceletý monitoring či specifikaci technologických postupů představují návrhy na rozšíření podmínek realizace stavby nad rámec požadavků vyplývajících z právních předpisů a jednotného enviromentálního stanoviska. Samy o sobě proto nezakládají důvod pro zamítnutí žádosti ani pro doplnění projektové dokumentace. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

54. Zcela nesrozumitelnou je formulace požadující nezpevňovat příjezdovou komunikace, přičemž je tvrzeno, že zpevněním „příjezdové komunikace podél větrolamu by došlo k záborům části periodického mokřadu, vč. ovlivnění zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin.“ Zábor „části periodického mokřadu“ je nepochybně zcela nepřípustný.

Stavební úřad konstatuje, že uvedená formulace představuje odůvodnění navrženého projektového řešení, nikoliv popis zamýšleného zásahu. Z projektové dokumentace vyplývá, že zpevnění příjezdové komunikace v daném úseku není navrhováno právě z důvodu ochrany periodického mokřadu a navazujících přírodních hodnot. Smyslem uvedené podmínky je zamezit negativnímu zásahu do tohoto území, nikoliv jeho připuštění. Námitka účastníka řízení vychází z nesprávného výkladu obsahu Biologického hodnocení. Projektová dokumentace naopak respektuje požadavek minimalizace zásahů do území s přírodními hodnotami nezpevněním příjezdové komunikace na pozemku parc.č. 1865 v k.ú. Perná. Požadavek na nezpevnění příjezdové komunikace je i jedna z podmínek jednotného enviromentálního stanoviska, která je dále zohledněna v podmínce č. 27 výroku II tohoto rozhodnutí. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

55. Odkaz na „ovlivnění zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin“ je zde zcela nespecifický, musí být konkretizován a individualizován. Dopady vytvoření, byť dočasné, příjezdové komunikace musí být posouzeny, a to nejen z hlediska rostlin, ale i z hlediska živočichů. To zcela absentuje a není vzato v úvahu ani v žádosti o řízení o povolení stavby.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení jako celek obsahuje inventarizaci přírodních hodnot dotčeného území, včetně výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a hodnotí vlivy záměru na jednotlivé složky přírody. Citovaná část Biologického hodnocení představuje stručné odůvodnění konkrétního návrhu technického řešení spočívajícího v nezpevnění příjezdové komunikace. Nelze ji vykládat izolovaně od ostatních částí Biologického hodnocení. Současně platí, že projektová

dokumentace žádné zpevnění komunikace v dotčeném prostoru nenavrhuje. Posouzení hypotetických dopadů řešení, které není předmětem stavby, není součástí stavebního řízení. Stavební úřad proto neshledal, že by Biologické hodnocení nebo projektová dokumentace byly z tohoto důvodu neúplné či nepřezkoumatelné, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

56. Podobně nepřijatelně je postupováno v podmínce „Prověřit funkčnost stávajících meliorací a v případě rizika ovlivnění hydrologického režimu periodického mokřadu na rozhraní pozemků parc. č. 1876 a 1867 v k. ú. Perná upustit od realizace drenážní větve A, která by měla napájet tůň č. 2. - Jedná se o opatření pro zachování hodnotného periodického mokřadu se zastoupením ohrožených a vzácných druhů“. Dopady musí být individualizovaně posouzeny, a to nejen z hlediska rostlin, ale i z hlediska živočichů.

Stavební úřad konstatuje, že citovaná podmínka představuje preventivní opatření navržené zpracovatelem Biologického hodnocení právě za účelem ochrany periodického mokřadu a zachování jeho přírodních hodnot. Z její formulace vyplývá, že v případě zjištění rizika negativního ovlivnění hydrologického režimu nebude drenážní větev A realizována. Biologické hodnocení současně obsahuje vyhodnocení přírodních hodnot dotčeného území jako celku, včetně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Pro posouzení stavby není nezbytné, aby každé jednotlivé navržené opatření obsahovalo samostatnou podrobnou analýzu všech dotčených taxonů. Stavební úřad proto neshledal, že by uvedená podmínka Biologického rozhodnutí byla neurčitá nebo nepřezkoumatelná, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

57. Jakýkoliv zásah do meliorací (i pokud by se drenážní větev A nerealizovala) drasticky změní mikroklima a salinitu (zasolení) půdy v okolí. Stažení vody do tůní okolní půdu odvodní, čímž se zlikviduje specifické prostředí, které tyto vzácné panonské druhy k životu nezbytně potřebují. Ostřice žitná a šťovík úzkolistý jsou obligátní halofyty (slanomilné rostliny) nebo druhy vázané na specifický režim polních depresí (střídání jarního zaplavení a letního vysychání).

Stavební úřad konstatuje, že uvedené tvrzení představuje hypotézu účastníka řízení, která není doložena odborným hydrogeologickým ani biologickým posudkem zpochybňujícím závěry předloženého Biologického hodnocení. Naopak Biologické hodnocení na existenci hodnotného periodického mokřadu výslovně upozorňuje a právě z tohoto důvodu navrhuje preventivní opatření spočívající v prověření funkčnosti melioračního systému a případném upuštění od realizace drenážní větve A. Projektové řešení tedy počítá s ochranou stávajícího hydrologického režimu. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

58. Není vyhodnocen dopad stavby na meliorace a jimi regulovaný režim vody v krajině. Ty nejsou ve vyhodnocení ani popsány, zjevně se jejich stavem a jejich ovlivnění podklady nezabývaly a není tedy ani vyhodnocen tento vliv na ovlivnění zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů.

Stavební úřad přezkoumal předloženou projektovou dokumentaci i Biologické hodnocení a konstatuje, že otázka melioračního systému v dokumentaci řešena je. Biologické hodnocení výslovně stanovuje podmínku ověření funkčnosti stávajících meliorací a posouzení jejich vlivu na periodický mokřad před realizací drenážní větve A. Z uvedeného je zřejmé, že existence melioračního systému nebyla opomenuta a že projekt s jeho možným vlivem počítá. Účastník řízení ve své námitce neprokazuje konkrétní rozpor projektové dokumentace s právními předpisy ani nepředkládá odborné podklady, které by závěry biologického hodnocení vyvracely. Samotný nesouhlas s rozsahem provedeného hodnocení proto nezakládá důvod pro doplnění dokumentace. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

59. Nebyl vyhodnocen vliv stavby na přilehlý mokřad podél Dunajovického potoka. Jedná se opomenutí a absolutní absenci vyhodnocení vlivu stavby na přilehlý mokřadní ekosystém podél Dunajovického potoka. Namítáme závažnou věcnou neúplnost a nepřezkoumatelnost předloženého biologického hodnocení, které zcela rezignovalo na posouzení vlivů stavebního záměru „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ na bezprostředně sousedící přirozený mokřad lemující Dunajovický potok. Autorka hodnocení omezila svůj průzkum a predikci vlivů pouze na samotnou stavební parcelu, což je z ekologického i hydrogeologického hlediska nepřípustné. Požadujeme, aby stavební úřad řízení přerušil a uložil stavebníkovi povinnost toto hodnocení dopracovat, a to z následujících důvodů:

- *Nezákonná absence posouzení vlivu na Významný krajinný prvek (VKP): Údolní niva Dunajovického potoka a přilehlé mokřady jsou ze zákona (dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb.) významnými krajinnými prvky (VKP). Podle § 4 odst. 2 téhož zákona je k zásahům, které by mohly oslabit nebo zničit ekologicko-stabilizační funkci VKP, nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Vzhledem k tomu, že biologické hodnocení vliv na tento přilehlý mokřad vůbec nezkoumalo, nemá úřad k dispozici odborný podklad pro vydání tohoto stanoviska a pro posouzení míry destrukce VKP.*

- *Riziko drastického narušení hydrologického režimu (Stržení podzemní vody): Přilehlý přirozený mokřad podél potoka je existenčně závislý na stávající hladině podzemní vody a proplachování území. Plánované hloubení soustavy pěti umělých tůní v těsném sousedství, spojené s drastickým zásahem do melioračních per (přerušení drenážního systému a stažení vod do nových tůní), bude mít za následek hydrologický bypass. Nové hluboké tůně prokazatelně strhnou podzemní vodu z okolí, což povede k poklesu hladiny podzemní vody v přirozeném mokřadu podél potoka a k jeho následnému nevratnému vysušení a degradaci.*
- *Přímé ohrožení biotopu silně ohrožené ostřice žitné (Carex secalina): Zpracovatelka sama v textu potvrzuje, že v periodickém polním mokřadu bezprostředně navazujícím na lokalitu se vyskytuje silně ohrožená ostřice žitná (Carex secalina) a šťovík úzkolistý (Rumex stenophyllus). Zásah do vodního režimu přilehlého mokřadu podél Dunajovického potoka tak představuje přímý nelegální zásah do životního prostředí těchto zvláště chráněných druhů rostlin ve smyslu § 49 zákona č. 114/1992 Sb. Bez vyhodnocení, jak se změní vlhkostní a salinitní poměry v tomto sousedním mokřadu, je projekt v přímém rozporu se zákonem.*
- *Narušení biokoridoru a migračních tras fauny: Dunajovický potok s doprovodnými mokřady plní v intenzivně obhospodařované jihomoravské krajině (kukuřičná pole) kritickou funkci biokoridoru. Slouží jako migrační trasa a potravní refugium pro obojživelníky, plazy a ptactvo (včetně druhů z ptačí oblasti PO Pálava). Masivní zemní práce, pohyb těžké mechanizace a hluk v bezprostřední blízkosti tohoto biokoridoru prokazatelně vyvolají silný bariérový efekt a rušení fauny, které biologické hodnocení zcela ignoruje.*

Z výše uvedených důvodů je biologické hodnocení metodicky chybné, neboť uměle odtrhlo posuzovaný pozemek od okolního ekosystému. Dokud investor nedoloží komplexní studii vlivu záměru na hydrologii a biodiverzitu přilehlého mokřadu Dunajovického potoka, je projekt pro stavební úřad neschválitelný.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení posuzuje vlivy stavebního záměru v rozsahu odpovídajícím charakteru navržené stavby a území, které může být realizací přímo dotčeno. Součástí hodnocení jsou rovněž úvahy o zachování stávajícího hydrologického režimu okolních mokřadních stanovišť, což dokládá i podmínka vztahující se k melioračnímu systému. Příslušný orgán ochrany přírody měl Biologické hodnocení k dispozici při výkonu své působnosti a nevyslovil požadavek na jeho doplnění o samostatnou studii vlivů na mokřad podél Dunajovického potoka ani na významný krajinný prvek. Stavební úřad současně konstatuje, že tvrzení účastníka o nevyhnutelném poklesu hladiny podzemní vody, vysušení mokřadu či narušení biokoridoru představují hypotézy, které nejsou doloženy odbornými podklady. Nelze proto dovodit, že Biologické hodnocení je z tohoto důvodu neúplné nebo nepřezkoumatelné. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

60. Nebyl proveden důsledný průzkum pro živočichy, do jejichž habitatu zasahuje tento potok. Jedná se o metodické selhání biologického průzkumu – absence vyhodnocení vlivu na vodní a na vodu vázané živočichy v korytě potoka. Biologické hodnocení trpí zásadní metodologickou vadou, neboť omezilo zoologický průzkum pouze na plochu samotného kukuřičného pole a zcela ignorovalo přilehlé koryto vodního toku (Dunajovický/Bavorský potok), do jehož bezprostředního habitatu (životního prostředí) záměr zasahuje. Tento postup je v přímém rozporu s požadavky na zjištění skutečného stavu věci bez důvodných pochybností. Požadujeme, aby stavební úřad uložil stavebníkovi povinnost provést řádný, sezónně vyvážený hydrobiologický a ichtyologický průzkum dotčeného vodního toku, a to z následujících důvodů:

- *Absence průzkumu zvláště chráněných druhů ryb a mihulí: Malé vodní toky v oblasti pod Pálavou a v povodí Dyje jsou potenciálním nebo prokázaným biotopem chráněných druhů ryb (např. hořavka duhová – Rhodeus amarus, piskoř pruhovaný – Misgurnus fossilis) a dalších organismů. Plánované zemní práce, hloubení tůní v těsné blízkosti břehové čáry a zásahy do meliorací ústících do potoka mohou způsobit masivní zakalení vody, změnu chemismu a kyslíkových poměrů. Bez hydrobiologického průzkumu koryta potoka nelze vyloučit likvidaci těchto chráněných taxonů, což by bylo porušením § 50 zákona č. 114/1992 Sb.*
- *Ignorování biotopu chráněných bezobratlých živočichů: Potoční koryto a jeho břehové porosty jsou kritickým biotopem pro řadu chráněných bezobratlých. Jde zejména o velevruba malířského (Unio pictorum) či jiné druhy měkkýšů a korýšů (potenciální výskyt raka říčního či bahenního). Akutní riziko představuje stavební fáze: splach jílových částic z výkopů pěti tůní přímo do potoka může způsobit zanesení žábер bezobratlých a jejich udušení. Biologické hodnocení se touto hrozbou vůbec nezabývalo, protože tekoucí vodu z průzkumu zcela vynechalo.*
- *Opomenutí jarního aspektu obojživelníků a plazů: Potok lemující pozemek slouží jako klíčová migrační trasa, zimoviště a rozmnožovací biotop pro obojživelníky (např. blatnice skvrnitá, skokan*

skřehotavý, ropucha zelená) a plazy (užovka obojková). Tvrzení autorky, že obojživelníci nebyli zjištěni, je irelevantní, protože jednorázový průzkum provedla v suchém červenci, kdy jsou dospělí jedinci mimo vodu nebo schovaní. Skutečný význam potoka jako habitatu lze prokázat pouze průzkumem v jarním období (březen–květen), kdy probíhá tah a rozmnožování.

- *Narušení potravního kontinua pro chráněné ptáky a savce: Vodní tok s břehovým porostem tvoří potravní teritorium pro druhy vázané na vodní hladinu (např. ledňáček říční – Alcedo atthis, čáp černý, či chráněný savce vydra říční – Lutra lutra). Zásah do meliorací a vybagrování tůní bez posouzení vlivu na potravní nabídku v potoce (makrozoobentos, drobné ryby) může tyto druhy vyhnat z jejich přirozeného teritoria, které přímo navazuje na Ptačí oblast Pálava.*

Zpracované biologické hodnocení je z tohoto důvodu zmatečné a neúplné. Nelze povolit „přeložku biotopu“, u níž investor vůbec neprozkoumal hydrobiologický stav navazujícího potoka, který má celý systém vodou zásobovat. Požadujeme dopracování odborného hydrobiologického průzkumu.

Stavební úřad konstatuje, že předmětem povolovaného záměru není stavební zásah do koryta Dunajovického potoka ani jeho vodního režimu. Rozsah biologického průzkumu byl stanoven s ohledem na charakter stavby a území, které má být stavebním záměrem přímo dotčeno. Účastník ve své námitce uvádí pouze potenciální výskyt jednotlivých druhů ryb, měkkýšů, obojživelníků, plazů, ptáků a savců, aniž by jejich výskyt v dotčeném území doložil odborným průzkumem nebo jiným relevantním podkladem. Stejně tak tvrzení, že jednorázový průzkum provedený v letním období nemohl postihnout všechny druhy vyskytující se v území, představuje obecnou polemiku s metodikou Biologického hodnocení. Posouzení dostatečnosti rozsahu biologického průzkumu náleží především orgánu ochrany přírody, který biologické hodnocení využívá jako odborný podklad pro vydání jednotného enviromentálního stanoviska. Stavební úřad proto neshledal důvod pro požadované doplnění dokumentace o samostatný hydrobiologický nebo ichtyologický průzkum. Stavební úřad na základě výše uvedeného vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

61. Souhrnná technická zpráva je formalistickým dokumentem, který reálně nereflektuje vlivy na přírodu a krajinu a podkladové dokumenty, tedy ani hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Úseky textu na str. 6 – 7 a v části B.6 jsou toho důkazem.

Stavební úřad konstatuje, že souhrnná technická zpráva představuje jeden z dokumentů projektové dokumentace, jehož obsah je stanoven příslušnými prováděcími právními předpisy. Jejím účelem není nahrazovat odborné biologické hodnocení ani podrobně opakovat jeho závěry, ale stručně popsat navržené řešení stavby a odkázat na specializované podklady. Otázky ochrany přírody byly v projednávaném řízení posouzeny prostřednictvím biologického hodnocení zpracovaného autorizovanou osobou podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny a následně byly přezkoumány příslušným orgánem ochrany přírody, který vydal jednotné enviromentální stanovisko a nestanovil, že by předložená dokumentace byla z tohoto hlediska nedostatečná nebo neúplná. Stavební úřad není odborně ani zákonně oprávněn nahrazovat závěry autorizovaného biologického hodnocení vlastním odborným posouzením. Samotné tvrzení, že souhrnná technická zpráva není dostatečně podrobná, nezakládá nezákonnost projektové dokumentace ani nezpochybňuje odborné podklady, z nichž správní orgány při svém rozhodování vycházely. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

62. Je zcela vyloučeno, aby v oblasti tak bohaté na živočichy a rostliny nebyly zjištěny důvody pro povinnost žádat o výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. V podobných případech je při řádně provedeném průzkumu, a to v těsné blízkosti významných komunikací, zcela běžně identifikováno 10+ zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů. To, že hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. k takovému závěru nedospělo, nabízí závěr, že hodnocení nebylo provedeno důsledně, tj. celoročně (což se nestalo – viz výše), tak plošně dostatečně (což se také nestalo – viz výše), tak z hlediska všech skupin rostlin a živočichů (viz absence např. žab, mravenců, atd.).

Stavební úřad konstatuje, že uvedené tvrzení představuje polemiku se závěry odborného biologického hodnocení, nikoliv doložení konkrétní vady správního řízení. Biologické hodnocení bylo zpracováno osobou odborně způsobilou podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, která odpovídá za zvolenou metodiku průzkumu, rozsah terénních šetření i odborné závěry. Ministerstvo životního prostředí následně Biologické hodnocení neodmítlo nebo neshledalo jeho metodiku nedostatečnou. Rovněž nebyl předložen žádný odborný posudek či jiné relevantní odborné podklady, které by závěry Biologického hodnocení vyvracely. Samotná úvaha účastníka řízení, že v obdobných lokalitách bývá zjištěn vyšší počet zvláště chráněných druhů nebo že měly být zkoumány další skupiny organismů, nemůže bez odborného podkladu zpochybnit závěry autorizovaného Biologického hodnocení ani jednotného enviromentálního stanoviska na úseku ochrany přírody. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

63. Namítáme zásadní nezákonnost postupu investora a nesprávnost závěrů biologického hodnocení v otázce aplikace § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Zpracovatelka v dokumentu chybně a účelově konstatuje, že záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů. Tento závěr je v přímém rozporu s jejím vlastním zjištěním, kdy přímo na lokalitě (v přilehlém periodickém mokřadu) doložila výskyt silně ohrožené ostřice žitné (Carex secalina). Plánované zemní práce, změna hydrologických poměrů území podchycením meliorací a mechanické vlivy nepochybně představují škodlivý zásah do životního prostředí tohoto druhu ve smyslu § 49 zákona. Totéž platí pro silně ohrožené druhy obojživelníků, jejichž absence byla odvozena z metodicky chybného letního průzkumu. Předmětný záměr proto prokazatelně vyžaduje pravomocné rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Bez vydání této výjimky příslušným orgánem ochrany přírody je záměr nerealizovatelný a předložené biologické hodnocení se pokouší tento zákonný krok protiprávně obejít.“

Stavební úřad konstatuje, že posouzení, zda konkrétní záměr vyžaduje výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, náleží výhradně příslušnému orgánu ochrany přírody. Nejedná se o otázku, kterou by stavební úřad mohl samostatně odborně přezkoumávat nebo nahrazovat svým vlastním úsudkem. Biologické hodnocení posoudilo předpokládané vlivy stavby na zvláště chráněné druhy a navrhlo odpovídající opatření. Tyto závěry byly podrobeny přezkumu orgánu ochrany přírody, který v rámci výkonu své zákonné působnosti nevyslovil požadavek na předchozí vydání výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Samotná skutečnost, že byl v širším území zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu rostliny, automaticky neznamená, že realizací stavby dojde k zásahu do zákazů chráněných ustanoveními zákona ani že je nezbytné vydání výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Stejně tak tvrzení o možném výskytu dalších druhů obojživelníků představuje pouze hypotetickou úvahu, která není podložena odborným posouzením způsobilým vyvrátit závěry Biologického hodnocení ani jednotného enviromentální stanoviska Ministerstva životního prostředí. Za tohoto stavu stavební úřad neshledal důvod zpochybňovat odborné závěry příslušného dotčeného orgánu. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

64. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je existence pravomocné výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. nezbytným a povinným podkladem pro navazující stavební řízení. Pokud výjimka nebyla vydána, stavební úřad nemá pravomoc povolení stavby vydat.

Stavební úřad konstatuje, že citovaná judikatura se vztahuje na případy, kdy bylo zjištěno, že zamýšlená činnost skutečně vyžaduje výjimku ze zákazů stanovených zákonem o ochraně přírody a krajiny. Nelze z ní dovozovat obecnou povinnost vydání výjimky u každého stavebního záměru. V projednávané věci příslušný orgán ochrany přírody na základě Biologického hodnocení nedospěl k závěru, že by realizace stavby vyžadovala výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Za této situace stavební úřad není oprávněn požadovat vydání rozhodnutí, jehož potřebu příslušný orgán ochrany přírody neshledal. Námitka proto vychází z nesprávného předpokladu, že povinnost vydání výjimky byla v projednávaném případě prokázána. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

65. Specificky u obojživelníků měl být aplikován princip předběžné opatrnosti. Zpracovatelka nesprávně tvrdí, že výjimka na obojživelníky (např. skokany, ropuchy) není potřeba, protože je při svém jednom červencovém průzkumu nenašla. Podle judikatury správních soudů platí v ochraně přírody princip předběžné opatrnosti. Pokud z povahy území (Dunajovická sníženina pod Pálavou, přítomnost potoků lemujících pozemek) a nálezových databází (NDOP) vyplývá, že se v území chráněné druhy žab vyskytují a migrují tudy, nelze absenci výjimky odůvodnit tím, že biolog lokalitu navštívil v nejméně vhodnou dobu (v červencovém suchu). Už jen skutečnost, že se záměr jmenuje „Přeložka mokřadního biotopu“, sama o sobě dokazuje, že cílem je nahradit či modifikovat biotop vázaný na vodu. Pokud je likvidován nebo měněn stávající mokřadní systém, dochází k zásahu do biotopu druhů, což bez výjimky podle § 56 dle zákona č. 114/1992 Sb. nelze realizovat.

Stavební úřad konstatuje, že princip předběžné opatrnosti nelze vykládat tak, že při každé hypotetické možnosti výskytu zvláště chráněných druhů musí být automaticky požadována výjimka podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento princip na úseku životního prostředí se uplatňuje při existenci relevantních odborných pochybností o možných závažných dopadech na chráněné zájmy. V projednávaném případě bylo zpracováno Biologické hodnocení autorizovanou osobou, které bylo podkladem pro jednotné enviromentální stanovisko orgánu ochrany přírody. Tento orgán neshledal, že by byly splněny podmínky pro požadování výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani že by Biologické hodnocení bylo z odborného hlediska nedostatečné. Ani existence mokřadního biotopu nebo skutečnost, že projekt obsahuje opatření označené jako přeložka mokřadního biotopu, sama o sobě neprokazuje zásah do zvláště chráněných druhů ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Rozhodující je odborné posouzení konkrétních vlivů záměru, které bylo v daném případě provedeno

a bylo akceptováno příslušným orgánem ochrany přírody. Stavební úřad proto neshledal důvod odchýlit se od závěrů odborných podkladů ani jednotného enviromentálního stanoviska dotčeného orgánu. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

66. Hodnocení podle § 67 dle zákona č. 114/1992 Sb. slouží pouze jako podklad (odborný posudek) pro úřad, aby zjistil, jaké hodnoty v území jsou. Pokud toto hodnocení ukáže, že v území chráněné druhy jsou (nebo reálně mohou být), je toto hodnocení podkladem pro zahájení samostatného řízení o výjimce podle § 56 dle zákona č. 114/1992 Sb. Biologické hodnocení samo o sobě není povolením k zásahu do chráněných druhů. Pokud investor (ŘSD) nezískal pravomocné rozhodnutí o výjimce podle § 56, vystavuje se riziku okamžitého zastavení stavby Českou inspekcí životního prostředí (ČIŽP) a nezákonnosti celého následného stavebního povolení.

Stavební úřad konstatuje, že s obecnou povahou Biologického hodnocení jako odborného podkladu lze souhlasit. Povinnost vydání výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny však nevzniká automaticky u každého záměru, ale pouze tehdy, pokud příslušný orgán ochrany přírody dospěje k závěru, že realizací záměru dojde k zásahu do zákazů stanovených tímto zákonem. V projednávané věci Biologické hodnocení posoudilo vlivy záměru na zvláště chráněné druhy a bylo podkladem pro výkon působnosti orgánu ochrany přírody. Tento dotčený orgán v rámci své zákonné kompetence nepožadoval vydání výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Stavební úřad není oprávněn tento odborný závěr nahrazovat vlastním posouzením ani ukládat investorovi povinnost opatřit si rozhodnutí, jehož potřebu Ministerstvo životního prostředí neshledalo. Tvrzení o možném zásahu České inspekce životního prostředí nebo o budoucí nezákonnosti stavebního povolení představují spekulativní úvahy, které nemají oporu v podkladech správního spisu a nemohou být důvodem pro zamítnutí žádosti povolení stavby. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

67. Technické řešení napájení tůní je z biologického hlediska rizikové a hodnocení dostatečně neanalyzuje stabilitu vodního režimu. Průzkum zjistil, že hladina podzemní vody je hluboko (3,2 až 3,5 m pod terénem), tůně se tedy budou hloubit nad ní a budou závislé pouze na srážkách a na podchycení staré zemědělské meliorace (drenáží) z roku 1930. Vzhledem k tomu, že se jedná o intenzivně obhospodařované pole (v roce 2025 kukuřice), hrozí masivní splach hnojiv, pesticidů a sedimentů z polí přímo do drenáží a nově vytvořených tůní. To povede k okamžité eutrofizaci, zarůstání řasami a degradaci biotopu. Hodnocení toto chemické a ekologické riziko pro budoucí obojživelníky zcela pomíjí.

Stavební úřad konstatuje, že projektová dokumentace i Biologické hodnocení se zabývají způsobem napájení navržených tůní a hydrologickými poměry v území. Skutečnost, že hladina podzemní vody se nachází pod úrovní dna navržených tůní, byla při návrhu zohledněna. Úvahy účastníka řízení o budoucí eutrofizaci, chemické kontaminaci nebo degradaci biotopu představují odborné hypotézy, které nejsou doloženy hydrogeologickým, hydrochemickým ani jiným odborným posudkem zpochybňujícím závěry předložené dokumentace. Příslušný dotčený orgán, který posuzoval vlivy stavby na složky životního prostředí, nepožadoval doplnění dokumentace o další odborné posouzení těchto rizik. Stavební úřad proto neshledal důvod odchýlit se od závěrů odborných podkladů, které byly podkladem pro vydaní jednotného enviromentálního stanoviska. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

68. Nepřípustnou je absence variantního řešení záměru. Hodnocení rezignovalo na posouzení variant záměru, což je v rozporu s metodickými principy biologického hodnocení. V textu se uvádí: „Hodnocený záměr byl navržen pouze v jedné variantě“. Vzhledem k tomu, že se v těsné blízkosti tůní nachází stabilizovaný polní mokřad s výskytem kriticky a silně ohrožených organismů, bylo povinností zpracovatele navrhnout a posoudit lokální varianty umístění tůní nebo trasování drenáží tak, aby byl stávající biotop stoprocentně ušetřen.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení vychází z konkrétní podoby záměru stavby předloženého stavebníkem. Právní předpisy upravující biologické hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny obecně neukládají povinnost zpracovávat a hodnotit variantní řešení každého záměru. Povinnost posuzování variant vzniká pouze v případech výslovně stanovených zvláštními právními předpisy nebo pokud ji vyžaduje příslušný proces posuzování vlivů na životní prostředí. V projednávaném řízení taková povinnost z podkladů nevyplývá. Samotné tvrzení, že by bylo možné navrhnout jiné technické řešení, nepředstavuje důvod nezákonnosti předložené projektové dokumentace ani Biologického hodnocení. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

69. Je sice připojen dopravní model, ale zcela absentuje posouzení z hlediska ochrany ptactva. Přitom se jedná o činnost v bezprostřední blízkosti evropsky chráněné lokality, ptačí oblasti, PO Pálava. To je zcela zásadní pochybení.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení se otázkou zvláště chráněných území a soustavy Natura 2000 zabývá. Skutečnost, že není zpracována samostatná studie zaměřená výhradně na ptactvo,

sama o sobě neznamená nedostatečnost Biologického hodnocení. Posouzení možných vlivů na ptačí oblast a evropsky významné lokality náleží příslušnému orgánu ochrany přírody, který v rámci své zákonné působnosti posoudil předložený záměr a vydal souhlasné jednotné enviromentální stanovisko. Stavební úřad z těchto odborných závěrů vycházel. Účastník řízení nepředložil odborné podklady, které by prokazovaly, že Biologické hodnocení nebo jednotné enviromentální stanovisko dotčeného orgánu jsou v této části věcně nesprávná. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

70. Zpracovatelka na str. 11–12 sice přiznává, že PO Pálava se nachází v těsné blízkosti, ale alibisticky konstatuje, že záměr leží mimo ni a nepředpokládá se významný vliv. Ptáci však nerespektují administrativní hranice ptačí oblasti vyznačené v mapě. Okolní polní biotopy a mokřady Dunajovické sníženiny (včetně dotčeného pozemku) slouží jako klíčové potravní a odpočinkové teritorium pro ptáky, kteří v PO Pálava hnízdí. Jakýkoliv zásah v těsném sousedství, který mění hydrologii a likviduje stávající plochy, vyžadoval minimálně oficiální stanovisko orgánu ochrany přírody (Krajského úřadu v Brně a AOPK), zda záměr může mít významný vliv. Pokud toto stanovisko chybí, je celé řízení procesně nezákonné.

Stavba se nedotýká chráněného území Natura 2000 (Ptačí oblast Pálava), jejíž rozsah je totožný s CHKO Pálava. CHKO Pálava je situováno východně od záměru mokřadu. Hranice CHKO probíhá podél stávající silnice I/52. Dotčený orgán na úseku životního prostředí vydal jednotné enviromentální stanovisko, ve kterém vliv stavby na Ptačí oblast neposuzoval a proto stavební úřad dospěl k závěru, že záměr nebude mít významný vliv na předměty ochrany ptačí oblasti nebo evropsky významné lokality. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

71. Mělo být provedeno tzv. posouzení vlivů na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (tzv. naturové posouzení), které smí zpracovávat pouze osoba se zvláštní, specifickou autorizací pro NATURU 2000. Na základě letního průzkumu zpracovatelka zaznamenala jen naprosto běžné druhy (jako je strnad obecný, bažant, holub hřivnáč či straka). Zcela tak minula jarní tah ptáků (březen–květen), kdy se v těchto polních depresích pod Pálavou zastavují tisíce migrujících bahňáků a vodních ptáků, a také hlavní hnízdní sezónu vzácných druhů vázaných na zemědělskou krajinu a potoční nivy.

Stavební úřad konstatuje, že povinnost zpracovat posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny nevzniká automaticky u každého záměru nacházejícího se v blízkosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Podmínkou je předchozí závěr příslušného orgánu ochrany přírody, že záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost lokality soustavy Natura 2000. Posouzení existence významného vlivu přísluší výhradně orgánu ochrany přírody, nikoliv stavebnímu úřadu. Pokud příslušný orgán ochrany přírody takový významný vliv neshledal a neuložil zpracování naturového posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, není stavební úřad oprávněn tento odborný závěr nahrazovat vlastním úsudkem. Námitky směřující proti rozsahu biologického průzkumu představují polemiku s odbornými závěry Biologického hodnocení, aniž by byly doloženy relevantním odborným posudkem, který by jeho závěry vyvracel. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

72. Došlo k Ignorování konkrétních předmětů ochrany PO Pálava, které se nepochybně vyskytují i v oblasti mokřadu (jak stávajícího, tak navrhovaného). Jedná se totiž o plochy vzdálené pouhé desítky až stovky metrů od hranice PO Pálava. V ptačí oblasti Pálava a v jejím bezprostředním okolí (hnízdící v CHKO, ale krmící se na okolních polích a mokřadech Perné a Dunajovic) se vyskytují kriticky a silně ohrožené druhy ptáků, pro které je toto území životně důležité. Hodnocení je vůbec nezmiňuje: Strnad zahradní (Emberiza hortulana) – kriticky ohrožený druh, jeden z hlavních předmětů ochrany PO Pálava. Hnízdí v otevřené zemědělské krajině s mezemi a keři – přesně v takovém biotopu, jaký má být dotčen stavbou. Pěnice vlašská (Curruca nisoria) – silně ohrožený druh, předmět ochrany PO Pálava, vázaný na křoviny podél polních cest a potoků (Dunajovický a Bavorský potok lemující pozemek). Ťuhýk obecný (Lanius collurio) – silně ohrožený druh, předmět ochrany PO Pálava, pro kterého jsou křoviny a okraje polí v této lokalitě primárním lovištěm. Moták pochop (Circus aeruginosus) – silně ohrožený dravý pták, který hnízdí v rákosinách podél potoků a loví nad přilehlými poli.

Stavební úřad konstatuje, že předmětem posouzení Biologického hodnocení jsou skutečné předpokládané vlivy konkrétního stavebního záměru na chráněné zájmy v dotčeném území. Samotná skutečnost, že se některé zvláště chráněné druhy mohou v širším okolí lokality vyskytovat nebo využívat okolní krajinu, sama o sobě neprokazuje existenci významného negativního vlivu navrhované stavby. Posouzení možných dopadů na předměty ochrany Ptačí oblasti Pálava přísluší orgánu ochrany přírody, který v rámci své zákonné působnosti vyhodnotil předložený záměr. Stavební úřad při svém rozhodování vycházel z odborných podkladů a jednotného enviromentálního stanoviska Ministerstva životního prostředí

a neshledal důvod jejich odborné závěry zpochybňovat. Účastník řízení nepředložil odborný podklad, který by prokazoval, že Biologické hodnocení nebo stanoviska orgánů ochrany přírody jsou věcně nesprávná. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

73. Hodnocení sice navrhuje jako opatření provádět zemní práce „mimo hnízdní sezónu ptáků, tj. od srpna do února". To je správné, ale projekt zároveň počítá s dlouhodobým zásahem, pojezdem těžké techniky a následnou údržbou. Pokud dojde k zásahu do hydrologických poměrů (odvodnění území pomocí drenáží a stažení vody do tůní), může dojít k vysušení okolních přirozených polních mokřadů, které na jaře slouží jako kritické potravní biotopy pro ptactvo z PO Pálava. Tento nepřímý, dlouhodobý vliv (ztráta potravní základny) není v dokumentu vůbec vyhodnocen.

Stavební úřad konstatuje, že projektová dokumentace i Biologické hodnocení hodnotí předpokládané vlivy záměru na dotčené území a navrhují odpovídající opatření k minimalizaci negativních dopadů, včetně časového omezení provádění zemních prací mimo období hnízdění ptáků. Úvahy odvolatele o možném budoucím vysušení okolních mokřadů a následné ztrátě potravní základny představují hypotetické scénáře, které nejsou podloženy odbornými hydrogeologickými ani biologickými podklady. Příslušné dotčený orgán takové riziko z předložené dokumentace nedovodil. Stavební úřad tedy neměl důvod odchýlit se od odborných závěrů Biologického hodnocení ani od jednotného enviromentálního stanoviska Ministerstva životního prostředí, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

74. Došlo k zásadnímu metodickému selhání v tom, že došlo úplnému minutí hnízdní sezóny a jarního tahu. Zoologický průzkum ptactva byl proveden v době, kdy je většina ptáků již po vyhnízdění, a zcela ignoroval klíčové jarní období. Zpracovatelka prováděla terénní průzkum v červenci 2025. V červenci je hnízdní aktivita ptáků na absolutním minimu (tzv. období letního útlumu), ptáci již nezpívají a jsou skrytí.

Stavební úřad konstatuje, že stanovení metodiky biologického průzkumu, rozsahu terénních prací i vyhodnocení jejich výsledků náleží autorizované osobě zpracovávající Biologické hodnocení. Odpovědnost za odbornou správnost zvoleného postupu nese zpracovatel tohoto dokumentu. Biologické hodnocení bylo následně podkladem pro vydání jednotného enviromentálního stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, který neshledal důvod požadovat jeho doplnění nebo opakování průzkumu. Stavební úřad není oprávněn nahrazovat odborný úsudek autorizovaného biologa ani přezkoumávat správnost zvolené metodiky biologického průzkumu, pokud nebyla zpochybněna jiným odborným posudkem nebo příslušným dotčeným orgánem. Stavební úřad má za to, že podklady pro vydání rozhodnutí jsou postačující a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

75. Existující mokřad skýtal ochranu proti světlenému rušení ptactva. Při jeho odstranění dochází ke změně v krajině. To nebylo posouzeno, přičemž měl být důsledně doložen ornitologický průzkum a posouzení bylo povinností provést individualizovaně k jednotlivým ptačím druhům.

Stavební úřad konstatuje, že odstranění stávajícího mokřadu není předmětem tohoto řízení. Biologické hodnocení pak věcně posuzuje předpokládané vlivy záměru na přírodu a krajinu jako celek v rozsahu odpovídajícím charakteru navrhované stavby. Právní předpisy neukládají povinnost zpracovat samostatné individuální hodnocení pro každý jednotlivý druh ptáka, pokud takový požadavek nevyplyne z posouzení dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody. Účastník řízení svá tvrzení o negativním vlivu světelného rušení na ptactvo nedoložil žádným odborným posudkem ani jiným relevantním podkladem. Ministerstvo životního prostředí, které posuzovalo vlivy stavby, takové riziko z předložené dokumentace nedovodilo. Správní orgán proto neshledal důvod zpochybnit odborné závěry Biologického hodnocení ani závazná stanoviska dotčených orgánů. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

76. Dopravní model nedokládá potřebu budování komunikace D52 a tím, ani potřebu zásahu do krajiny a rušení předmětného mokřadu. Podle stavbové varianty (SP) je dle str. 10 dopravního modelu v roce 2050 očekávána intenzita na v nejvytíženějším úseku D542 cca 25 100 voz/den, jedná se o úsek v blízkosti obce Nová Ves, tedy úsek u Pohořelic. V úseku okolo Bavor a Dolních Dunajovic dopravní model predikuje významně nižší intenzity dopravy. Odůvodnění pro novou komunikaci tedy zde absentuje a jedná se tedy nejen o neodůvodněný zásah do krajiny a přírody, ale i o ekonomicky neodůvodněnou investici.

Stavební úřad konstatuje, že předmětem tohoto řízení není posouzení potřebnosti ani ekonomické opodstatněnosti stavby dálnice D52. O potřebnosti veřejně prospěšné dopravní stavby bylo rozhodnuto v příslušných územně plánovacích dokumentacích, které nejsou předmětem tohoto řízení. Předmětem tohoto řízení je pouze posouzení splnění podmínek pro povolení konkrétní stavby. Námitky směřující proti dopravnímu modelu, potřebnosti dálnice nebo hospodárnosti veřejné investice proto přesahují rámec tohoto řízení. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

77. Při přechodu z komunikace I/52 na D52 se zvedne rychlost vozidel z 90 km/h na 130 km/h. To má zcela fatální dopady z hlediska ochrany ptactva a to nebylo posouzeno.

Stavební úřad konstatuje, že předmětem tohoto řízení není povolení dálnice D52 ani posuzování jejích provozních parametrů. Posouzení vlivů provozu dálnice na jednotlivé složky životního prostředí bylo/bude předmětem samostatných správních řízení. V tomto řízení je posuzována pouze stavba kompenzačního opatření. Námitky vztahující se k provozu budoucí dálnice proto nemohou ovlivnit zákonnost rozhodnutí vydávaného v tomto řízení. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

78. Záměr má sloužit jako ekologické kompenzační opatření (náhradní biotop). Protože se však nachází v blízkosti budoucí dálnice s rychlostí 130 km/h, bude hladina akustického tlaku a světelného smogu (světlomety aut v noci) v celé oblasti mezi dálnicí a novým mokřadem zvýšená a to bylo nutno uvážit. Ptáci z PO Pálava nemohou tuto oblast, zřejmě i včetně nového mokřadu moci využívat jako klidové a potravní teritorium. Nový mokřad měl být navržen do lokality, kde je zcela vyloučen vliv hladiny akustického tlaku a světelného smogu.

Stavební úřad konstatuje, že umístění kompenzačního opatření vychází z projektové dokumentace a odborných biologických podkladů, které byly posouzeny příslušnými dotčenými orgány. Tyto orgány neshledaly, že by navržené umístění znemožňovalo plnění ekologické funkce navrženého biotopu. Námitka představuje polemiku s odbornými závěry Biologického hodnocení a dalších odborných podkladů, aniž by byla podložena odborným posudkem, který by jejich závěry zpochybnil. Stavební úřad tedy neshledal důvod se od odborných stanovisek odchýlit, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

79. Stejně vadná je i migrační studie. Nejsou-li biologické průzkumy úplné, je nevěrohodnou i migrační studie.

Stavební úřad konstatuje, že migrační studie představuje odborný podklad zpracovaný odborně způsobilou osobou. Její věcnou správnost stavební úřad není oprávněn přezkoumávat vlastní odbornou úvahou. Námitka vychází pouze z tvrzení účastníka řízení o údajné neúplnosti biologických průzkumů, které však nebylo doloženo žádným odborným posudkem ani jiným relevantním důkazem. Ani příslušné dotčené orgány nepožadovaly doplnění migrační studie nebo biologických průzkumů. Stavební úřad neměl důvod zpochybnit použitelnost migrační studie jako podkladu pro rozhodnutí, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

80. Na zásadní problémy ukazuje i socio-ekonomická studie, a to i z hlediska pozemkového. Např. na str. 20 je zde uvedeno: „Ideální by bylo plynule navázat na možnosti, které nabízí obec Pasohlávky v sousedním ORP Pohořelice na protějším břehu Novomlýnských nádrží a současně naplno využít jedinečnosti, které skýtá samotná památková zóna Mikulova, Svatý kopeček nebo CHKO Pálava. Obce u hranic se potýkají s nevhodnou politikou Pozemkového fondu. Obce u Novomlýnských nádrží se potýkají s biokoridorem, který vede přes jejich katastr a tento vytváří zásadní omezení. A téměř všichni si nedokáží poradit s financováním záměrů, které se týkají cestovního ruchu. To je hlavní problém - koordinovat v celém ORPu politiku rozvoje cestovního ruchu a poskytnout obcím metodickou pomoc ve všech problémových oblastech.“ Toto je v žádosti o povolení stavby zcela ignorováno.

Stavební úřad konstatuje, že citovaná socio-ekonomická studie představuje koncepční dokument zabývající se širšími otázkami rozvoje území, cestovního ruchu a koordinace rozvojových aktivit jednotlivých obcí. Tyto otázky nejsou předmětem řízení o povolení stavby podle stavebního zákona. Předmětem tohoto řízení je posouzení souladu navrhované stavby s požadavky stavebního zákona a dotčených veřejných zájmů. Obecné úvahy o rozvoji cestovního ruchu, pozemkové politice nebo financování rozvojových projektů nemají přímý vztah k podmínkám pro povolení předmětné stavby a nemohou založit nezákonnost napadeného rozhodnutí. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

81. Stávající mokřad je, byť jen dílčím, faktorem v ochraně proti hluku a znečištění ovzduší (zejména částice PM2,5). To bylo pominuto.

Stavební úřad konstatuje, že předmětem tohoto řízení není posouzení funkce stávajícího mokřadu jako opatření ke snižování hlukové zátěže nebo znečištění ovzduší. Projektová dokumentace i odborné podklady řeší vlivy navrhované stavby na dotčené veřejné zájmy v rozsahu požadovaném zvláštními právními předpisy. Námitka neprokazuje rozpor projektové dokumentace s právními předpisy ani nedostatky v podkladech rozhodnutí. Jedná se o obecné tvrzení, které není podloženo odborným posudkem ani jiným důkazem způsobilým zpochybnit závěry odborných podkladů, z nichž stavební úřad při rozhodování vycházel. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

82. Hluk má vliv i na ptactvo. To je v hlukové studii pominuto. Hluková studie, vložená do spisu pro řízení o mokřadu, je tedy nepoužitelná.

Stavební úřad konstatuje, že stavba mokřadního biotopu není dopravní stavbou, která negeneruje provozní hlukové jevy dálnice D52. Hluková studie byla zpracována za účelem posouzení hlukové zátěže podle příslušných právních předpisů upravujících ochranu veřejného zdraví. Posuzování vlivů stavby na živočichy, včetně ptactva, je předmětem Biologického hodnocení a např. jednotného enviromentálního stanoviska, nikoli hlukové studie. Jednotné enviromentální stanovisko definovalo podmínky pro ochranu živočichů. Ve výrokové části II tohoto rozhodnutí se jedná o podmínku č. 27. Stavební úřad vzhledem k výše uvedenému vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

83. Komunikace D52 je projektována pro uvedení do provozu po dni 1. 1. 2030. Nelze tedy pominout nové, výrazně nižší limity znečištění ovzduší. Likvidace mokřadu za situace, že komunikace D52 bude nerealizovatelná, je nepřípustným zásahem do přírody a krajiny. Napřed musí být prokázána realizovatelnost D52 a pak lze zahajovat řízení o mokřadu.

Stavební úřad konstatuje, že námitka směšuje otázku budoucích provozních imisních vlivů hlavní dálnice D52 s povolením předstihového kompenzačního objektu SO 870. Předmětem tohoto řízení není povolení provozu na dálnici D52 ani nového zdroje znečišťování ovzduší z dopravy. Mokřadní biotop na parc. č. 1876 v katastrálním území Perná sám nezakládá provozní dopravní emise. Hlukové a imisní vlivy hlavní stavby D52 byly posouzeny v procesu EIA. Námitka neprokazuje konkrétní imisní vliv vlastního stavebního objektu SO 870 ani neuvádí, proč by otázka budoucích imisních limitů pro provoz dálnice měla bránit povolení předstihového kompenzačního opatření, které samo není zdrojem provozních emisí. Důvod přerušit řízení do doby opětovného prokazování celkové realizovatelnosti dálnice D52 podle budoucích imisních limitů proto nebyl zjištěn. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

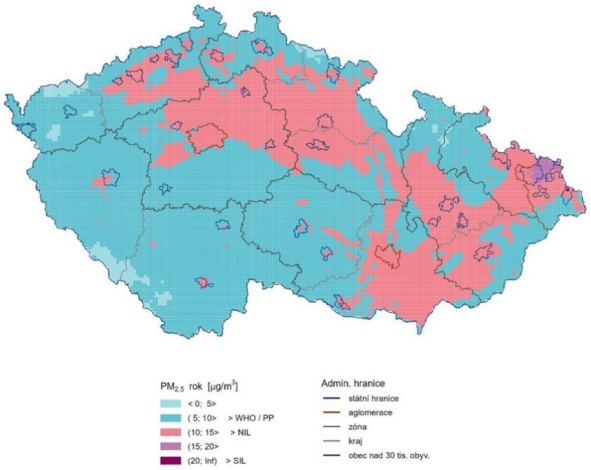
84. Ostatně samostatné stavební řízení pro mokřad, tedy odtrženě od stavebního řízení pro D52 je nezákonným postupem, neboť se jedná o tzv. nepřípustnou salámovou metodu (viz rozsudky Soudního dvora EU).

Stavební úřad konstatuje, že předmětná stavba je samostatným stavebním objektem, o němž je vedeno samostatné řízení v souladu se stavebním zákonem. Mokřad na pozemku parc. č. 1876 v katastrálním území Perná je kompenzačním opatřením přímo vyplývajícím z podmínky 64 písm. b) stanoviska EIA pro přípravu a realizaci veřejně prospěšné liniové stavby, a to včetně požadavku na realizaci v předstihu před samotnou realizací hlavní trasy dálnice D52. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

85. Řízení o mokřadech nepředpokládalo ani vyhodnocení EIA k D52 a mokřady nejsou zahrnuty v EIA, takže je nelze bez opakování EIA realizovat.

Stavební úřad konstatuje, že návrh náhradního mokřadu na pozemku parc. č. 1876 v katastrálním území Perná byl součástí záměru, který byl posouzen v rámci mezistátního procesu EIA dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a tudíž řízení vedené k záměru „SO 870 - Přeložka mokřadního biotopu“ je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bodu 1. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť se v jeho rámci povoluje nedílná součást záměru s názvem: „D52 Pohořelice - st. hranice ČR/Rakousko + SSUD Pohořelice“. Z výše uvedeného důvodu je opakování procesu EIA irelevantní. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou

86. Nově přijatá unijní legislativa k ochraně ovzduší má navíc jednu právní specifičnost, kterou nelze pominout. Upozorňuje na ni MŽP v důvodové zprávě, kterou MŽP zpracovalo pro jednání vlády České republiky k transpozici nové unijní legislativy (viz současné mezirezortní řízení v předmětné věci).
MŽP zde pro vládu ČR uvádí: Směrnice stanovuje nové imisní limity a povinnost je dodržovat nejpozději od 1. 1. 2030. Zároveň ale také stanovuje členským státům povinnost již od 1. 1. 2026 posuzovat jejich překračování (čl. 19 odst. 4 směrnice) a přijímat nápravná opatření k jejich dosažení (čl. 19 odst. 4), jsou-li nové imisní limity od 1. 1. 2026 překročeny. Klíčový je v této souvislosti zejména čl. 19 odst. 4 směrnice: „4. Pokud od 1. ledna 2026 do 31. prosince 2029 v zóně nebo územní jednotce překročí úrovně znečišťujících látek jakoukoli mezní hodnotu nebo cílovou hodnotu, které má být dosaženy do 1. ledna 2030, jak je stanoveno v tabulce 1 oddílu 1 přílohy I a v části B oddílu 2 přílohy I, a aniž je dotčen odst. 2 třetí pododstavec tohoto článku, vypracují členské státy stanovený postup v oblasti kvality ovzduší pro dotčenou znečišťující látku s cílem dosáhnout příslušných mezních hodnot nebo cílových hodnot do uplynutí lhůty pro jejich dosažení. Tyto plány postupu v oblasti kvality ovzduší se vypracují co nejdříve, avšak nejpozději do dvou let po kalendářním roce, během něhož bylo překročení zaznamenáno.“ To, že v dané oblasti jsou imisní limity v současnosti překročeny, a že tedy čl. 19 odst. 4 směrnice je nutno bez dalšího respektovat, dokládá i mapa doložená v důvodové zprávě pro současné mezirezortní jednání a potažmo pro vládu ČR a Parlament České republiky. Na str. 8 této důvodové zprávy MŽP uvedlo „Výchozí scénář překračování imisního limitu pro roční koncentrace PM2,5“:



Z uvedené mapy je nesporně seznatelný doložený stav překročení limitů ve smyslu čl. 19 odst. 4 předmětné směrnice.

Stavební úřad konstatuje, že při rozhodování je povinen vycházet z právních předpisů účinných v době vydání rozhodnutí a z podkladů předložených v řízení. Skutečnost, že Evropská unie přijala novou právní úpravu stanovující budoucí cíle kvality ovzduší a povinnosti členských států při jejich naplňování, sama o sobě nezakládá nezákonnost projektové dokumentace ani podkladů předložených v tomto řízení. Povinnosti členského státu při plánování opatření ke zlepšení kvality ovzduší podle příslušné evropské legislativy představují úkol veřejné správy v oblasti ochrany ovzduší a nejsou předmětem posouzení v řízení o povolení stavby. Stavební úřad proto neshledal, že by uvedené skutečnosti mohly ovlivnit zákonnost rozhodnutí vydávaného v tomto řízení, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

87. Z výše uvedeného plyne, že rozptylová studie vložená do spisu je právně vadná.

Stavební úřad konstatuje, že předmětem tohoto řízení není povolení provozu dálnice D52 ani nového zdroje emisí z dopravy, ale samostatně povolovaný mokřad na pozemku parc. č. 1876 v katastrálním území Perná. Předmětná stavba řešená v tomto řízení není dopravní stavbou, nezakládá provozní dopravní zátěž a není zdrojem provozních emisí znečišťujících látek. Rozptylová studie byla zpracována v rámci procesu EIA pro hlavní záměr dálnice D52 na základě dopravního modelu. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

88. Vyjádření KHS JMK vložené do spisu se nijak otázkou mokřadu nezabývá, je tedy pro předmětné řízení nepoužitelné.

Stavební úřad konstatuje, že Krajská hygienická stanice vykonává působnost pouze v rozsahu stanoveném zákonem o ochraně veřejného zdraví. Předmětem jejího posuzování jsou zejména otázky ochrany veřejného zdraví, hluku, vibrací nebo kvality ovzduší, nikoli biologické či ekologické funkce mokřadních biotopů. Skutečnost, že se stanovisko nezabývá otázkami ochrany přírody, nepředstavuje jeho vadu, neboť tyto otázky náleží do působnosti orgánů ochrany přírody. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně č.j.: KHSJM 12605/2024/BO/HOK ze dne 11.3.2024 se vztahuje ke stavbě s názvem „D52 Pohořelice – st. hranice ČR/Rakousko + SSUD Pohořelice“ a k dokumentaci záměru posuzovaného ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předmětem tohoto řízení je však pouze povolení SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu. V tomto řízení pak KHS JMK není dotčeným orgánem. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

89. Jak je zjevné z výše uvedeného, vyjádření EIA, a tedy stanovisko EIA k D52, se mokřadem nezabývají, a tedy vyhodnocení mokřadů neproběhlo. Vzhledem k tomu, že mokřady jsou nedílnou součástí řízení o D52, nelze vést ani řízení o mokřadech, ani o D52.

Stavební úřad konstatuje, že otázka rozsahu posouzení jednotlivých staveb v procesu EIA náleží výlučně do působnosti příslušného orgánu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V tomto řízení stavební úřad není oprávněn přezkoumávat správnost ani rozsah procesu EIA ani nahrazovat závěry příslušného orgánu. Současně nebylo doloženo žádné rozhodnutí příslušného správního orgánu nebo soudu, z něhož by vyplývalo, že proces EIA byl nezákonný nebo že jej bylo nutné opakovat. Za této situace stavební úřad vycházel z pravomocných podkladů a závazných stanovisek předložených v řízení a neshledal důvod jejich zákonnost zpochybnit. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

90. Hluková a rozptylová studie, jakož i vyjádření KHS JMK byly vloženy do spisu pro mokřad jako „makulatura“. Toto je nezákonné.

Stavební úřad konstatuje, že hluková a rozptylová studie, jakož i vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně byly zpracovány pro posouzení celé dálnice D52, nikoliv samostatně pro SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu. Účastník řízení neprokázal, že by některý z uvedených podkladů byl zpracován v rozporu s právními předpisy nebo že by jej příslušný správní orgán označil za neplatný či nepoužitelný. Stavební úřad proto neshledal důvod tyto podklady z dokazování bez dalšího vyloučit. Stavební úřad na základě výše uvedeného vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

91. Ve spise schází stanovisko k ochraně krajinného rázu.

Stavební úřad konstatuje, že okruh závazných stanovisek a dalších podkladů nezbytných pro vydání rozhodnutí je vymezen stavebním zákonem a zvláštními právními předpisy. Součástí správního spisu jsou všechna závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, která byla pro projednávanou stavbu vyžadována. Samostatné závazné stanovisko podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, je součástí jednotného enviromentálního stanoviska. Dotčený orgán k předmětné stavbě vydal souhlasné závazné stanovisko k umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, a to bez stanovení podmínek. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

92. Ve spise schází stanovisko, že vliv nemůže mít vliv na systém lokalit NATURA 2000. Ve spise zcela schází obligatorní stanovisko orgánu ochrany přírody (Krajského úřadu) dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. k tomu, zda záměr může mít významný vliv na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti (zejména PO Pálava a EVL Dunajovické kopce). Vzhledem k bezprostřední blízkosti a prokázané ekologické vazbě chráněných druhů na toto území je absence tohoto stanoviska (tzv. screening-out rozhodnutí) fatální procesní vadou, pro kterou nelze řízení dokončit. Toto stanovisko musí být přezkoumatelně odůvodněno, a tedy nestačí pouze uvést výrok o neexistenci vlivu.

Stavební úřad konstatuje, že posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti náleží výlučně do působnosti příslušného orgánu ochrany přírody. V řízení bylo vycházeno z podkladů a závazných stanovisek vydaných příslušnými orgány ochrany přírody, z nichž nevyplývá požadavek na zpracování naturového posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Stavba se nenachází na území Evropsky významné lokality a Ptačích oblastí. Z tohoto důvod není potřeba v řízení posuzovat jakékoliv závazné stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

93. Ve spise schází vodoprávní stanovisko z hlediska ochrany pitné vody, z hlediska zatížení čističky v Dolních Dunajovicích a také z hlediska podzemních vod.

Stavební úřad konstatuje, že okruh závazných stanovisek a dalších podkladů nezbytných pro vydání rozhodnutí je vymezen stavebním zákonem a zvláštními právními předpisy. Součástí správního spisu jsou všechna závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, která byla pro projednávanou stavbu vyžadována. Samostatné závazné stanovisko podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona se k předmětnému záměru je součástí jednotného enviromentálního stanoviska č.j.: MZP/2026/910/749 ze dne 26.2.2026 vydané Ministerstvem životního prostředí. Dotčený orgán k předmětné stavbě vydal souhlasné závazné stanovisko ke stavbám a činnostem, které mohou ovlivnit vodní poměry, včetně ochrany pitné vody, a také podzemních vod. Požadavky tohoto závazného stanoviska byly zapracovány do podmínky č. 27 výroku II. tohoto rozhodnutí. Odtok vody na čistírnu odpadních vod v Dolních Dunajovicích je pak na základě posouzení podkladů irelevantní předpokládat. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

94. Je tedy nutné biologické průzkumy opakovat a řádně doložit.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo zpracováno autorizovanou osobou a tvoří součást podkladů pro rozhodnutí. Samotný nesouhlas účastníka řízení se závěry odborného podkladu nezakládá povinnost stavebního úřadu zajistit jeho opakování. Opakování průzkumů by přicházelo v úvahu pouze tehdy, pokud by byly předloženy konkrétní odborné důkazy prokazující jejich věcnou nesprávnost, neúplnost nebo nepoužitelnost, a to principálně pouze na základě požadavku dotčeného orgánu na úseku ochrany životního prostředí, pro jehož potřeby bylo hodnocení zpracováváno. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

95. Opakování by mělo být provedeno jiným subjektem, který nebude ve střetu zájmů.

Stavební úřad konstatuje, že Biologické hodnocení bylo zpracováno osobou autorizovanou podle příslušných právních předpisů. Samotná skutečnost, že se účastník řízení neztotožňuje se závěry hodnocení, neprokazuje podjatost ani nezákonnost postupu zpracovatele. Ve správním řízení nebyly předloženy konkrétní důkazy, které by prokazovaly, že zpracovatel nesplňoval zákonné podmínky autorizace nebo že by odborný podklad byl zpracován v rozporu s právními předpisy. Posuzování

údajného „střetu zájmů“ není pro tyto typy podkladů relevantní. Stavební úřad proto neshledal důvod k vyloučení zpracovatele ani k požadavku na zpracování nového hodnocení jiným subjektem, a proto vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

96. Stejně tak je nutno doplnit všechny právními předpisy požadované podklady, a to s plným respektováním předmětného stavebního objektu.

Stavební úřad konstatuje, že před vydáním rozhodnutí posoudil úplnost žádosti a všech podkladů podle stavebního zákona a správního řádu. Součástí spisu jsou projektová dokumentace, odborné podklady, závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů v rozsahu požadovaném právními předpisy. Obecné tvrzení o neúplnosti podkladů bez konkrétního označení chybějícího zákonného podkladu nepostačuje k závěru o nezákonnosti řízení. Stavební úřad proto uzavírá, že podklady pro rozhodnutí jsou dostatečné a umožňují spolehlivě posoudit projednávaný záměr. Stavební úřad na základě výše uvedeného vyhodnotil námitku jako nedůvodnou.

Nutnost stanovení podmínek:

1. Pro nový mokřad musí být prokazatelně zajištěno, že bude chráněn (např. oplocen) a že nesmí dojít k využití jako biotopové koupaliště nebo využití pro rybářské účely

Řízení o mokřadu musí být buď jako nepřípustně „salámové“, nebo pokud by se stavebnímu úřadu podařilo přesvědčivě obhájit, že se nejedná o aplikaci salámové metody, přerušeno s tím, že žadateli bude dána přiměřená lhůta ne delší než 1 rok na nápravu, a to jak z hlediska stanoviska EIA, tak i z hlediska biologických průzkumů a výše napadených stanovisek.

Stavební úřad konstatuje, že předmětem tohoto řízení je posouzení konkrétního stavebního záměru v rozsahu podané žádosti a předložené projektové dokumentace. Projekt stanoví účel stavby jako vytvoření náhradního mokřadního biotopu. Případné budoucí užívání území v rozporu se schváleným účelem stavby není předmětem tohoto řízení a nelze je posuzovat na základě hypotetických úvah. Nebylo doloženo, že by projekt předpokládal využití mokřadu ke koupání, rekreačním účelům nebo rybářskému hospodaření. Pokud příslušné dotčené orgány považují za nezbytné stanovit podmínky pro ochranu lokality nebo její následný management, mohou být tyto podmínky uloženy v závazných stanoviscích nebo převzaty do výroku rozhodnutí. K námitce týkající se údajného nepřípustného dělení záměru stavební úřad uvádí, že postupuje v rozsahu podané žádosti a v mezích své věcné působnosti podle stavebního zákona. Posouzení, zda záměr podléhal posuzování podle právních předpisů upravujících posuzování vlivů na životní prostředí, bylo provedeno v příslušných navazujících procesech a stavební úřad vychází z jejich výsledků. Samotná skutečnost, že účastník řízení nesouhlasí s procesním postupem investora nebo s rozsahem dříve provedených řízení, nezakládá důvod pro přerušení řízení. Stavební úřad dále konstatuje, že podklady předložené žadatelem byly posouzeny z hlediska jejich úplnosti a způsobilosti pro rozhodnutí. V průběhu řízení nebylo zjištěno, že by chyběl některý z obligatorních podkladů, jehož absence by bránila vydání rozhodnutí. Návrh účastníka na přerušení řízení za účelem opakování biologických průzkumů, doplnění stanoviska EIA nebo dalších odborných podkladů proto stavební úřad neshledal důvodným. Stavební úřad proto vyhodnotil námitku (podmínku) jako nedůvodnou.

Podklady řízení:

Stavební úřad pro posouzení a povolení stavby vycházel z následujících dokladů, které jsou součástí spisu:

- Žádost o povolení stavby nebo zařízení ze dne 30.1.2026 (formulář dle § 4 vyhlášky č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona)
- Žádost o povolení stavby dle zákona č. 283/2021 Sb. ze dne 30.1.2026 (formulář společnosti Dopravoprojekt Brno, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno)
- Plná moc (Zmocnitel: Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČ: 65993390, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha X Zmocněnec: Dopravoprojekt Brno a.s., IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno)
- Projektová dokumentace „D52 2506, NOVÉ MLÝNY – ST. HRANICE ČR/RAKOUSKO – PŘELOŽKA MOKŘADNÍHO BIOTOPU“ zpracovaná sdružením SUDOP GROUP_Velké projekty_BIM 2021, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno, hlavní inženýr projektu (hlavní projektant): Ing. Jiří Šťastný, zodpovědný projektant: Ing. Jana Mikulášková (ČKAIT: 1003660), zodpovědný projektant SO 870: Ing. Štěpán Horáček (ČKAIT: 0009880), č. zakázky: 22-019-A1-DUSP, účel: DUSP-DI, datum: 10/2025
- Příloha projektové dokumentace č. 1: Závazná stanoviska, stanoviska, rozhodnutí a vyjádření dotčených orgán:

- Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno – Stanovisko správce povodí a správce DVT Dunajovický potok IDVT 10205995, č.j.: PM-44813/2025/5203/Mi ze dne 21.11.2025,
- Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Odbor vodohospodářských staveb – Vyjádření k dokumentaci pro povolení záměru Sp. zn.: SZ SPU 434240/2025/2, č.j.: SPU 469314/2025 ze dne 18.11.2025,
- Lesy České republiky s.p., IČ: 42196451, Přemyslova 1106/16, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, LZ Židlochovice – Stanovisko OLH Sp. zn.: LCR0013840/2029, č.j.: LCR004/012535/2025 ze dne 29.10.2025,
- Česká geologická služba, IČ: 00025798, Klárov 131/3, 118 00 Praha 1 – Stanovisko, č.j.: ČGS-441/25/692*SOG-441/0714/2025 ze dne 3.11.2025,
- GAS Storage CZ, a.s., IČ: 27892077, Limuzská 3135/12, 100 00 Praha 10 – Vyjádření k existenci sítí a vyjádření správce CHÚZZZK, č.j.: 25/10/27/HO/104 ze dne 27.10.2025,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, IČ: 00025844, Cejl 13, 601 42 Brno – Vyjádření pro území, stavební a vodoprávní řízení, č.j.: SBS 57903/2025 ze dne 6.11.2025,
- Národní památkový ústav, IČ: 75032333, Valdštejnské náměstí 162/3, 118 01 Praha 1, Územní odborné pracoviště v Brně – Konzultační vyjádření, č.j.: NPU-371/93160/2025 ze dne 5.11.2025,
- Archeologický ústav AV ČR, Brno, v.v.i., IČ: 68081758, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno – Vyjádření k projektové dokumentaci, č.j.: ARUB/5945/2025 M ze dne 10.11.2025,
- Ministerstvo obrany, IČ: 60162694, Rychnova 221/1, 160 00 Praha 6, Sekce Majetková, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru – Závazné stanovisko, sp. zn.: 207621/2025-1322/OÚZBR, č.j.: MO 948467/2025-1322 ze dne 24.10.2025,
- Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Břeclav – Stanovisko, sp. zn.: SP9033/2025-523203, č.j.: SPU 458926/2025/523203/Rý ze dne 11.11.2025,
- Obec Perná, IČ: 00283487, Perná č.p. 294, 691 86 Perná – Stanovisko k dokumentaci pro povolení záměru bez č.j. ze dne 12.11.2025,

- Příloha projektové dokumentace č. 4: Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury
  - EG.D, s.r.o., IČ: 21055050, Lidická 1873/36, Černé Pole, 602 00 Brno, Poskytování informací k sítím, Husova 3947/1, 695 01 Hodonín – Sdělení o existenci zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví EG.D, s.r.o. a k podmínkám činnosti v jeho blízkosti, č.j.: E7456-26407171 ze dne 9.10.2025,
  - EG.D, s.r.o., IČ: 21055050, Lidická 1873/36, Černé Pole, 602 00 Brno, Správa sítě Morova jih, Husova 3947/1, 695 01 Hodonín – Vyjádření k žádosti o souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví EG.D, s.r.o., č.j.: M49992-27169615 ze dne 5.11.2025,
  - GasNet Služby, s.r.o., IČ: 27935311, Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno – Stanovisko k řízení o povolení stavby, č.j.: 5003450940 ze dne 25.11.2025,
  - České Radiokomunikace a.s., IČ: 24738875, Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6 – Vyjádření k existenci podzemních sítí spol. České Radiokomunikace, a.s., č.j.: UPTS/OS/411990/2025 ze dne 6.10.2025,
  - CETIN a.s., IČ: 04084063, Českomoravská 2510, 190 00 Praha 9 – Vyjádření o poloze sítě elektronických komunikací a všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací, č.j.: 275063/25 ze dne 3.10.2025,
  - NET4GAS, s.r.o., IČ: 27260364, Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 – Vyjádření ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb., a zákona č. 283/2021 Sb., č.j.: 9810/25/OVP/N,
  - T-Mobile Czech Republic a.s., IČ: 64949681, Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4 – Vyjádření a stanovení podmínek pro udělení souhlasu s umístěním stavby v ochranném pásmu sítě technické infrastruktury (TI) společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., č.j.: E54384/25 ze dne 3.10.2025,
  - Vodafone Czech Republic a.s., IČ: 25788001, Náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5 – Vyjádření k existenci sítí, č.j.: MW9910287911877487 ze dne 3.10.2025,

  - Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., IČ: 49455168, Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav – Vyjádření k existenci sítí a zařízení v majetku a provozování společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., č.j.: 016769/25 ze dne 9.10.2025,
  - Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., IČ: 49455168, Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav – Vyjádření k přeložce mokřadního biotopu, č.j.: 016771 ze dne 10.10.2025,
  - Gas Storage CZ, a.s., IČ: 27892077, Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10 – Vyjádření k existenci sítí, č.j.: 25/10/27/HO/104 ze dne 27.10.2025,
  - Palanet s.r.o., IČ: 4102126, Novosedly 10, 691 82 Novosedly – Vyjádření o existenci sítí elektronických komunikací pro účely územního a stavebního řízení, č.j.: 2703 ze dne 14.11.2025,
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, IČ: 71009191, Jeřábkova 1874/4, 602 00 Brno – vyjádření v rámci zveřejnění dokumentace záměru posuzovaného ve smyslu zák. 100/2001 Sb., Sp. zn.: S-KHSJM 06525/2024, č.j.: KHSJM 12605/2024/BO/HOK ze dne 11.3.2024
- Odhad stavebních nákladů
- Seznam účastníků řízení
- Souvisící dokumentace – Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., zodpovědný projektant: Ing. Martina Fialová,
- Souvisící dokumentace – Dokumentace pro odnětí ze ZPF (Situace odnímaných ploch ZPF, Technická zpráva), zodpovědný projektant: Ing. Jitka Tobolová
- Dopravoprojekt Brno, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno - Žádost o vydání jednotného enviromentálního stanoviska ze dne 11.12.2025,
- Žádost o vyjádření dotčeného orgánu, č.j.: DESU/111/003807/26 ze dne 4.2.2026,
- Dopravoprojekt Brno, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno - Žádost o pokračování v řízení, č.j.: KPO-2026-000144 ze dne 2.3.2026 (doručeno dne 5.3.2026),
- Dopravoprojekt Brno, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno - Doplnění závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, č.j.: KPO-2026-000144-1 ze dne 6.3.2026 (doručeno dne 9.3.2026) + Souhlasné jednotné enviromentální stanovisko, č.j.: MZP/2026/910/749 ze dne 26.2.2026
- Vyrozumění o zahájení řízení, č.j.: DESU/111/008113/26 ze dne 11.3.2026,
- Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IČ: 14395673, Malhostovice 152, 666 03 Malhostovice – Potvrzení účasti ve správním řízení – řízení o povolení stavby „D52 5206 Nové Mlýny – St. Hranice ČR/Rakousko bez č.j. ze dne 19.3.2026 (doručeno dne 19.3.2026),
- Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IČ: 14395673, Malhostovice 152, 666 03 Malhostovice – Vyjádření k žádosti o povolení záměru stavby s názvem „D52 5206 Nové Mlýny – St. Hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ (ke sp. zn. SZ DESU/004700/26/3, č.j. DESU/112/008457/26) ze dne 25.3.2026 (doručeno dne 25.3.2026),
- Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IČ: 14395673, Malhostovice 152, 666 03 Malhostovice – Vyjádření k žádosti o povolení záměru stavby s názvem „D52 5206 Nové Mlýny – St. Hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ (ke sp. zn. SZ DESU/003506/26/5, č.j. DESU/111/008113/26) ze dne 25.3.2026 (doručeno dne 30.3.2026),
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041, Körnerova 219/2, 602 00 Brno - Oznámení o účasti v řízení o povolení záměru „D52 5206 Nové Mlýny – st. hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ podle zákona č. 100/2001 Sb. a podle zákona č. 114/1992 Sb.: k pouhému sdělení ze dne 11. 3. 2026, č. j. DESU/111/008113/26 bez č.j. ze dne 31.3.2026 (doručeno dne 31.3.2026),
- Sdělení k požadavkům spolku (Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43. z.s.) č.j.: DESU/111/009961/26 ze dne 7.4.2026,
- Jedovnický František, naroz. dne 20.2.1947, Vlky č.p. 151, 900 44 Vlky, Slovenská republika – Odvolánei sa proti zriadeniu mokrade na parcelním čísle 1876 v Pernej ze dne 29.3.2026 (doručeno dne 2.4.2026); Podání bylo správním orgánem posouzeno, na základě § 37 odst. 1 správního řádu, podle svého skutečného obsahu, bez ohledu na to, jak je označeno, jako námitka účastníka řízení.
- Dopravoprojekt Brno, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno – Žádost o zaslání výpisu spisu řízení o povolení stavby, č.j.: KPO-2026-000244 ze dne 1.4.2026 (doručeno dne 8.4.2026),
- Sdělení se zasláním námitek zástupci stavebníka č.j.: DESU/111/011380/26 ze dne 10.4.2026,

- Ministerstvo životního prostředí, IČ: 00164801, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí – Vyjádření ústředního správního úřadu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ke stavbě s názvem „D52 5206 Nové Mlýny – st. hranice ČR/Rakousko – Přeložka mokřadního biotopu“, č.j.: MZP/2026/910/1184 ze dne 23.4.2026 (doručeno dne 23.4.2026),
- Veřejná vyhláška: Vyrozumění o zahájení řízení o povolení stavby (opakované), č.j.: DESU/111/013453/26 ze dne 30.4.2026,
- Veřejná vyhláška: Informace podle 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, č.j.: DESU/111/013468/26 ze dne 30.4.2026,
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041, Körnerova 219/2, 602 00 Brno - Oznámení (č. 2) o účasti v řízení o povolení záměru „D52 5206 Nové Mlýny – st. hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“ podle zákona č. 100/2001 Sb. a podle zákona č. 114/1992 Sb.: k veřejné vyhlášce ze dne 30. 4. 2026, č. j. DESU/111/013453/26 a ke sdělení dle zákona č. 100/2001 Sb. ze dne 30. 4. 2026, č. j. DESU/111/013468/26 ze dne 12.5.2026 (doručeno dne 12.5.2026),
- Záznam o nahlédnutí spolku (Děti Země) do správního spisu ze dne 20.5.2026,
- Dopravoprojekt Brno, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno – Vypořádání k námitkám podaným do řízení o povolení stavby, č.j.: KPO-2026-000409 ze dne 20.5.2026 (doručeno dne 22.5.2026),
- Spolek Obchvat, z.s., IČ: 26606119, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo - Vyjádření k veřejné vyhlášce – vyrozumění o zahájeni řízení o povolení stavby (opakované) k žádosti o povolení záměru stavby s názvem: „D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 - Přeložka mokřadního biotopu“ ze dne 30.5.2026 (doručeno dne 30.5.2026),
- Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.., IČ: 22732543, Hlavní 130, 691 85 Dolní Dunajovice - Vyjádření k veřejné vyhlášce – vyrozumění o zahájeni řízení o povolení stavby (opakované) k žádosti o povolení záměru stavby s názvem: „D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 - Přeložka mokřadního biotopu“ ze dne 30.5.2026 (doručeno dne 30.5.2026),
- Mikulovsko bez dálnice, z.s., IČ: 27006387, Brněnská 92/2, 692 01 Mikulov ze dne 30.5.2026 (doručeno dne 30.5.2026) - Vyjádření k veřejné vyhlášce – vyrozumění o zahájeni řízení o povolení stavby (opakované) k žádosti o povolení záměru stavby s názvem: „D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 - Přeložka mokřadního biotopu“ ze dne 30.5.2026 (doručeno dne 30.5.2026),
- Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IČ: 14395673, Malhostovice 152, 666 03 Tišnov 3 - Vyjádření k veřejné vyhlášce – vyrozumění o zahájeni řízení o povolení stavby (opakované) k žádosti o povolení záměru stavby s názvem: „D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 - Přeložka mokřadního biotopu“ ze dne 1.6.2026 (doručeno dne 1.6.2026),
- Dopravoprojekt Brno, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno – Žádost o zaslání výpisu spisu řízení o povolení stavby, č.j.: KPO-2026-000445 ze dne 1.6.2026 (doručeno dne 2.6.2026),
- Sdělení se zasláním námitek zástupci stavebníka č.j.: DESU/111/017236/26 ze dne 3.6.2026,
- Obec Perná, IČ: 00283487, Perná č.p. 294, 691 86 Perná – potvrzení o vyvěšení a sejmutí veřejných vyhlášek č.j.: DESU/111/013453/26 a DESU/111/013468/26,
- Dopravoprojekt Brno, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno – Vyjádření k podáním spolků v řízení o povolení stavby D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko - Přeložka mokřadního biotopu, č.j.: KPO-2026-000545 ze dne 24.6.2026 (doručeno dne 29.6.2026),
- Dopravoprojekt Brno, IČ: 46347488, Kounicova 271/13, 602 00 Brno – Doplnění Podkladů pro závazné stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona č.100/2001 Sb. D52 5206 Nové Mlýny – St. hranice ČR/Rakousko - Přeložka mokřadního biotopu, č.j.: KPO-2026-000635 ze dne 16.7.2026 (doručeno dne 21.7.2026),
- Ověření souladu záměru s dokumentací EIA, zodpovědný projektant: Ing. Kateřina Hladká (ČKAIT: 0009344),
- Závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí k záměru s názvem: „D52 Pohořelice – st. hranice ČR/Rakousko + SSUD Pohořelice“ vydané Ministerstvem životního prostředí č.j.: MZP/2025/710/2253 ze dne 21.7.2025,

- Ministerstvo životního prostředí, IČ: 00164801, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí – závazné stanovisko k ověření změn záměru, č.j.: MZP/2026/910/391 ze dne 28.7.2026 (doručeno dne 29.7.2026),
- Veřejná vyhláška: Sdělení – Seznámení s podklady rozhodnutí, č.j.: DESU/111/023018/26 ze dne 4.8.2026,
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041, Körnerova 219/2, 602 00 Brno - Žádost dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu o umožnění nahlížet do spisu do 20. 8. 2026 v řízení o povolení záměru „D52 5206 Nové Mlýny – st. hranice ČR/Rakousko“ v rozsahu stavebního objektu „SO 870 – Přeložka mokřadního biotopu“: k veřejné vyhlášce ze dne 4. 8. 2026, č. j. DESU/111/023018/26, ze dne 13.8.2026 (doručeno dne 13.8.2026),
- Sdělení se zasláním dokumentu spolku (Děti Země) č.j.: DESU/111/024523/26 ze dne 13.8.2026.

Posouzení stavebního úřadu:

Povinností správního orgánu je individualizovat okruh účastníků řízení, z čehož vyplývá, že se jedná o subjektivní posouzení podle okolností daného případu. Stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení, v souladu s ustanovením § 182 stavebního zákona, takto:

a) stavebník:

- Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČ: 65993390, Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4,

b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn:

- Obec Perná, IČ: 00283487, Perná č.p. 294, 691 86 Perná,

c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:

- Obec Perná, IČ: 00283487, Perná č.p. 294, 691 86 Perná,
- EG.D, s.r.o., IČ: 21055050, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2,
- Gas Storage CZ, a.s., IČ: 27892077, Limuzská č.p. 3135/12, 100 00 Praha 10,
- GasNet Služby, s.r.o., IČ: 27935311, Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2,

d) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno:

- Jedovnický František, naroz. dne 20.2.1947, Vlky č.p. 151, 900 44 Vlky, Slovenská republika,
- Koutná Anna, naroz. dne 27.1.1976, Perná č.p. 128, 691 86 Perná,
- Kvěchová Jitka, naroz. dne 8.12.1974, Bavory č.p. 85, 692 01 Mikulov na Moravě,
- Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2,
- Lesy České republiky, s.p., IČ: 42196451, Přemyslova č.p. 1106/19, 500 08 Hradec Králové, Lesní závod Židlochovice, Tyršova č.p. 1, 667 01 Židlochovice,

e) osoby, o kterých to stanoví jiný zákon (§ 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, resp. § 3 písm. i) bod 2. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů):

- Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IČ: 14395673, Malhostovice č.p. 152, 666 03 Tišnov 3,
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041, Körnerova č.p. 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno 2,
- Spolek Obchvat, z.s., IČ: 26606119, Stojanova 766/7, 669 02 Znojmo,
- Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.., IČ: 22732543, Hlavní 130, 691 85 Dolní Dunajovice,
- Mikulovsko bez dálnice, z.s., IČ: 27006387, Brněnská 92/2, 692 01 Mikulov.

Stavební úřad, na základě § 193 odst. 1 stavebního zákona, posoudil stavbu zda je v souladu s:

a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastaveného území.

Na základě § 61 písm. c) stavebního zákona územně plánovací dokumentace tvoří územní rozvojový plán, zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán.

- Územní rozvojový plán, schválený vládou dne 28.8.2024 není, na základě § 319 odst. 5 stavebního zákona v návaznosti na ustanovení § 73 odst. 2 a 3 stavebního zákona, pro rozhodování závazný a proto se soulad záměru s tímto nástrojem územního plánování neposuzuje. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 nabyly účinnosti dne 18.4.2025 (dále jen „ZÚR Jihomoravského kraje“). ZÚR Jihomoravského kraje doposud neobsahují koncepci

sídelní struktury. Správní území obce Perná se nachází v rozvojové ose nadmístního významu N-0S2 Vídeňská. Stavba se nenachází v plochách ani koridorech nadmístního významu dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a v územních systémech ekologické stability. Stavba se nenachází v plochách a koridorech vymezených pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Stavby se netýkají oblasti, plochy ani koridory, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií. Správní orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že stavba není v rozporu se ZÚR Jihomoravského kraje.

- Územní plán Perná, ve znění změny č. 2, je účinný od 10.10.2023 (dále jen „Uzemní plán Perná“). Pozemky dotčené stavbou jsou v nezastavěném území. Pozemek parc.č. 1876 se nachází v ploše s rozdílným způsobem využití „ZA plochy zemědělské – orná půda a trvalé kultury“ a pozemek parc.č. 1865 v ploše s rozdílným způsobem využití „DU plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace“. Předmětná stavba mokřadu je v souladu s plochou s rozdílným způsobem využití „ZA plochy zemědělské – orná půda a trvalé kultury“, jelikož jako podmíněně přípustné využití definuje mj. stavby pro vodní hospodářství. Pozemek parc.č. 1865 sloužící po dobu stavby jako příjezdová komunikace je v souladu s plochou s rozdílným způsobem využití „DU plochy dopravní infrastruktury – účelové komunikace“, jelikož jako přípustné využití je definována mj. veřejná a související dopravní infrastruktura. Dle Územního plánu Perná je na pozemku parc.č. 1876 navrženo lokální biocentrum územního systému ekologické stability LBC 4 – Pod Hony. Lokální biocentrum je navrženo i na okolních pozemcích parc.č. 1865 a 1866. Navrhovaný rozsah mokřadu na pozemku parc.č. 1876 není v rozporu s navrhovaným územním systémem ekologické stability. Správní orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že stavba respektuje platný Územní plán Perná.
- Pro území, na kterém se nacházejí pozemky dotčené stavbou, není vydán regulační plán, a proto se soulad stavby s regulačním plánem neposuzuje.
- Na dotčeném území není vydáno územní opatření o stavební uzávěře či územní opatření o asanaci území.
- Vymezení zastavěného území je provedeno v Územním plánu Perná.

b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán.

- Obec Perná má vydaný územní plán a proto nebyl záměr posuzován dle jednotlivých dílčích kritérií. Relevantní cíle a úkoly územního plánování, dle § 38 a 39 stavebního zákona, jsou v Územním plánu Perná zakomponovány.

c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

- Navrhovaná stavba je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména pak s obecnými technickými požadavky včetně příslušných technických norem a předpisů, které se vztahují na tuto stavbu. Předložená projektová dokumentace je zpracována v souladu § 162 stavebního zákona. Projektant je při projektové činnosti povinen respektovat veřejné zájmy chráněné na základě stavebního zákona nebo jiného právního předpisu, požadavky vyplývající z cílů a úkolů územního plánování a požadavky na výstavbu a jednat v součinnosti s dotčenými orgány a projektovou dokumentaci zpracovat v souladu s právními předpisy. Z výše uvedeného vyplývá, že projektant tak odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované dokumentace a proveditelnost stavby, podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí.

d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy.

- Dopravní a energetický stavební úřad dále vyhodnotil stavbu i s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a musí konstatovat, že ze všech doložených platných závazných stanovisek a posouzení vyplývá, že dopady povolované stavby v území při hodnocení a poměření ve vzájemných souvislostech vyhovují zákonným požadavkům, které jsou dotčenými orgány chráněny podle zvláštních právních předpisů. Předložená vyjádření, stanoviska, rozhodnutí a jiná opatření dotčených orgánů uplatněná v řízení byla souhlasná a vzájemně si neodporovala. Stavba je v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 114/1992 Sb.,

o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu.

- Z posouzení vyplývá, záměr stavby je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu. Pro povolovanou stavbu je řešena ochrana stávajících sítí, do jejichž ochranných nebo bezpečnostních pásem bude stavba zasahovat, a požadavky na koordinaci s dalšími záměry v území, a to v souladu s požadavky a podmínkami vlastníků a správců této infrastruktury. Požadavky vlastníků nebo správců dotčené technické infrastruktury jsou zahrnuty do podmínek stanovených ve výrokové části rozhodnutí.

f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

- Správní orgán řádně stanovil okruh účastníků řízení pro povolení záměru dle § 182 stavebního zákona a zajistil, aby všichni účastníci řízení měli rovná práva a mohli tato práva ve vedeném řízení účinně hájit. Z předložených podkladů dotčených orgánů a dalších posouzení pak stavební úřad dospěl k závěru, že uskutečněním záměru nebudou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení.

Ve výrokové části (II.) tohoto rozhodnutí stavební úřad stanovil elementární podmínky, za kterých lze stavbu provádět, na základě níže uvedeného dílčího odůvodnění:

- K podmínkám č. 1, 4 a 5: Základním předpokladem povolovaného stavebního záměru je jeho vlastní provedení dle projektové dokumentace, která byla projednána v řízení s dotčenými orgány a účastníky řízení. Případné změny při provádění stavby budou stavebním úřadem posouzeny dle jejich rozsahu v souladu s § 224 stavebního zákona.
- K podmínce č. 2: Stavební podnikatel odpovídá za kvalitu, kompletnost a dokončení stavebních prací. Povinnost stavebníka oznámit stavebnímu úřadu název a sídlo stavebního podnikatele provádějícího stavbu je legislativně rozvedena v § 160 odst. 2 stavebního zákona.
- K podmínce č. 3: Jednou z povinností stavebníka je oznámení termínu zahájení stavebních prací stavebnímu úřadu; tato povinnost vychází z ust. § 160 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Povinnost zajištění dozoru projektanta u vyhrazených staveb je v souladu s ust. § 161 odst. 3 stavebního zákona. Vedení stavebního deníku je povinností podle § 166 stavebního zákona.
- K podmínce č. 6: Povinnost stavebníka oznámit stavebnímu úřadu fáze výstavby stanovené v podmínkách povolení za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby je dána § 160 odst. 2 písm. f) stavebního zákona.
- K podmínce č. 7: Předmětná stavba je podle § 5 odst. 2 písm. c) stavebního zákona stavbou vyhrazenou. Tu lze užívat podle § 230 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona pouze na základě kolaudačního rozhodnutí. Společně se žádostí o kolaudační rozhodnutí stavebník v souladu s § 230 odst. 3 stavebního zákona uvede v žádosti identifikátor záznamu, ve kterém byly zapsány změny týkající se obsahu digitální technické mapy kraje nebo předány podklady pro jejich zápis.
- K podmínce č. 8: Ustanovení § 160 odst. 2 písm. d) stavebního zákona ukládá stavebníkovi umístit na staveništi štítek o povolení stavby. Stavebníkovi bude tento štítek dle § 197 odst. 3 stavebního zákona zaslán po nabytí právní moci tohoto povolení.
- K podmínkám č. 9 a 10: Správci inženýrských sítí jsou účastníky řízení podle § 182 písm. c) stavebního zákona, proto je stavebník povinen požadavky, které jsou uvedeny v jejich vyjádřeních, respektovat. Správci inženýrských sítí v tomto řízení sdělili, že jejich zařízení nejsou záměrem dotčena, a žádné konkrétní požadavky neuplatnili. Stavební úřad proto stanovil obecnou povinnost respektovat vyjádření správců a přizpůsobit provádění stavby skutečnému stavu zjištěnému při provádění výkopů.
- K podmínce č. 11: V případě havárií inženýrských sítí v prostoru staveniště je žádoucí, aby došlo urychleně k nezbytné opravě a minimálnímu omezení odběratelů.
- K podmínce č. 12: Bezpečností práce bude zajištěna eliminace pracovních úrazů, potenciálních zdravotních a bezpečnostních rizik u fyzických osob provádějících stavební práce v prostoru staveniště. Bližší minimální požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích jsou stanoveny nařízením vlády č. 591/2006 Sb.

- K podmínkám č. 13 až 22: Jedním z předpokladů vlastního provedení povolovaného stavebního záměru je, aby stavební práce probíhaly podle vydaného rozhodnutí, a aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění okolí stavebními pracemi. V § 137 a násl. stavebního zákona jsou definovány základní požadavky na výstavbu.
- K podmínce č. 23: Ministerstvo životního prostředí vydalo v jednotném environmentálním stanovisku podle § 146 odst. 3 písm. a) a § 151 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) souhlasné závazné stanovisko z hlediska nakládání s odpady, a to bez stanovení podmínek. Z tohoto hlediska proto stavební úřad podle § 149 odst. 1 správního řádu žádnou závaznou podmínku nepřebírá. S ohledem na ochranu životního prostředí však musí být odpady vzniklé při realizaci stavby využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem o odpadech, a stavební úřad proto stanovil podmínku č. 23 z vlastní pravomoci. Do jejího obsahu převzal způsob nakládání s odpady, který stavebník popsal v dokumentaci a který Ministerstvo životního prostředí v odůvodnění jednotného environmentálního stanoviska vyhodnotilo jako z hlediska odpadového hospodářství přípustný. Splněním této podmínky je zajištěno, že záměr bude proveden způsobem, na jehož základě bylo souhlasné závazné stanovisko vydáno. Povinnost předložit doklady podle § 93a odst. 2 zákona o odpadech vyplývá stavebníkovi přímo ze zákona a stavební úřad ji do podmínky zahrnul pro odstranění pochybností o lhůtě a jejím adresátovi.
- K podmínce č. 24: Samotné provedení stavby může ovlivnit bezpečnost a plynulost provozu v dotčené lokalitě, a proto je nutné stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. O stanovení přechodné úpravy provozu je vhodné zažádat alespoň 30 dnů před zahájením prací.
- K podmínce č. 25: Oznámit předmětný stavební záměr je uveden v ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“). Stavební činnost se bude nacházet na území s archeologickými nálezy a záchranný archeologický průzkum zajistí záchranu, uchování a dokumentaci případných archeologických nálezů. Dle ustanovení § 23 odst. 1 památkového zákona se archeologickým nálezem rozumí věc (nebo soubor věcí), která je dokladem nebo pozůstatkem života člověka a jeho činnosti od počátku jeho vývoje do novověku a zachovala se zpravidla pod zemí. Termín pro oznámení zahájení stavebních prací stavební úřad stanovil na základě rozsahu stavby samotné, jelikož památkový zákon v § 22 odst. 2 uvádí pojem „již od doby přípravy stavby“. Část podmínky týkající se archeologického nálezu mimo provádění záchranného archeologického výzkumu je taxativně definována v ustanovení § 23 odst. 2 a odst. 3 památkového zákona. Archeologický ústav Akademie věd České republiky nebo oprávněná organizace učiní na nalezišti všechna opatření nezbytná pro okamžitou záchranu archeologického nálezu, zejména před jeho poškozením, zničením nebo odcizením.
- K podmínce č. 26: Povodí Moravy, s. p., IČO: 70890013, se sídlem Dřevařská 11, 602 00 Brno, vydalo dne 21.11.2025 stanovisko, správce povodí pod č.j.: PM-44813/2025/5203/Mi, podle § 54 odst. 4 vodního zákona. Povodí Moravy, s. p., není v tomto řízení dotčeným orgánem a jeho stanovisko není závazným stanoviskem, ale jde o podklad pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu. Stavební úřad z tohoto podkladu vycházel a relevantní požadavek správce povodí stanovil jako podmínku provedení stavby, neboť je nezbytná k ochraně majetku vlastníka, k ochraně jakosti povrchových a podzemních vod a k zachování odtokových poměrů v dotčené lokalitě.
- K podmínce č. 27: Podmínka byla do výrokové části zapracována, jelikož dotčený orgán na úseku životního prostředí k předmětnému stavebnímu záměru na základě ustanovení § 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném enviromentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů vydal jednotné enviromentální stanovisko, které je závazným stanoviskem podle § 149 správního řádu. Ustanovení § 149 odst. 1 stanovuje, že obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Předložená projektová dokumentace neobsahuje dílčí podmínky, stanovené v závazné části závazného stanoviska, a proto je stavební úřad zapracoval do výrokové části tohoto rozhodnutí.
- K podmínce č. 28: Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 21.07.2025 pod č. j.: MZP/2025/710/2253 závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „D52 Pohořelice – státní hranice ČR/Rakousko + SSUD Pohořelice“ na životní prostředí. Povolovaná stavba je stavebním objektem SO 870, který byl z objektové skladby stavby dálnice D52 úseku 5206 vyčleněn právě za účelem splnění podmínky č. 64 písm. b) stanoviska EIA, tedy z důvodu zajištění včasného přemigrování živočichů. Podle § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je

stanovisko EIA závazným podkladem pro navazující řízení a podle § 149 odst. 1 správního řádu je jeho obsah závazný pro výrokovou část rozhodnutí. Ministerstvo životního prostředí v závazném stanovisku k ověření změn záměru č.j.: MZP/2026/910/391 ze dne 28.7.2026 výslovně uvedlo, že relevantní podmínky stanoviska EIA, které v dané fázi projektové dokumentace nebylo možné splnit, neboť směřují do fáze realizace a provozu záměru, byly zahrnuty do zásad organizace výstavby a že investor počítá s jejich převzetím do rozhodnutí v tomto navazujícím řízení, kdy za tohoto předpokladu bylo souhlasné ověřovací stanovisko vydáno. Stavební úřad proto podmínky stanoviska EIA, které se k této stavbě vztahují, převzal do výrokové části tohoto rozhodnutí. Rozsah převzatých podmínek stavební úřad vymezil podle vyhodnocení plnění podmínek stanoviska EIA, které je součástí Ověření souladu záměru s dokumentací EIA (zodpovědný projektant: Ing. Kateřina Hladká) a v němž jsou u jednotlivých podmínek uvedeny závěry o jejich relevanci pro tuto stavbu.

Shrnutí rozhodnutí:

Při posuzování a rozhodování stavební úřad vycházel ze spolehlivě zjištěných důkazů, které posuzoval jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Dopravní a energetický stavební úřad posoudil stavbu podle stavebního zákona, a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 81 a násl. správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, a to podáním učiněným u Dopravního a energetického stavebního úřadu, Samostatného oddělení staveb pozemních komunikací I. Lhůta k podání odvolání běží ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání pouze proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavba nesmí být zahájena, dokud toto rozhodnutí nenabude právní moci. Povolení platí dva roky ode dne nabytí právní moci a bylo-li provádění záměru zahájeno v době jeho platnosti, platnost povolení nezaniká.

Ing. Alexandr Grof
vedoucí Samostatného oddělení staveb pozemních komunikací I.
Dopravní a energetický stavební úřad

„podepsáno elektronicky“

Poplatek:
Na základě Položky 18 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je od poplatku vydání povolení záměru, v případě veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření realizovaných státem, osvobozeno.

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů:

- Dopravní a energetický stavební úřad
- Obecní úřad Perná
- Obecní úřad Dolní Dunajovice

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Obdrží:
účastníci řízení:
Ředitelství silnic a dálnic s.p., prostřednictvím svého zástupce společnosti
Dopravoprojekt Brno a.s., IDDS: 4xbdrqj
sídlo: Kounicova č.p. 271/13, Veveří, 602 00 Brno 2
touto cestou i k rukám hlavního projektanta
Obec Perná, IDDS: uyaa6af
sídlo: Perná č.p. 294, 691 86 Perná
EG.D, s.r.o., IDDS: b4gxki9
sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
Gas Storage CZ, a.s., IDDS: ufxyjs2
sídlo: Limuzská č.p. 3135/12, 100 00 Praha 10-Strašnice
GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
Jedovnický František, Vlky č.p. 151, 90044 Vlky, Slovenská republika
Koutná Anna, Perná č.p. 128, 691 86 Perná
Kvěchová Jitka, Bavory č.p. 85, 692 01 Mikulov na Moravě
Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
Lesy České republiky, s.p., Lesní závod Židlochovice, IDDS: e8jcfsn
sídlo: Tyršova č.p. 1, 667 01 Židlochovice
Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, IDDS: y8x9iat
sídlo: Körnerova č.p. 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s., IDDS: 5mpdr8s
sídlo: Malhostovice č.p. 152, 666 03 Tišnov 3
Spolek Obchvat,z.s., IDDS: wy6xeka
sídlo: Stojanova č.p. 766/7, 669 02 Znojmo 2
Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.., IDDS: i88b9yr
sídlo: Hlavní č.p. 130, 691 85 Dolní Dunajovice
Mikulovsko bez dálnice, z. s., IDDS: ubhmz93
sídlo: Brněnská č.p. 92/2, 692 01 Mikulov na Moravě

dalším účastníkům se doručuje prostřednictvím veřejné vyhlášky, vyvěšené na dobu min. 15 dnů na níže uvedených úřadech:
Dopravní a energetický stavební úřad - ***k vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů***
sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město
Obecní úřad Perná, IDDS: uyaa6af - ***k vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů***
sídlo: Perná č.p. 294, 691 86 Perná
Obecní úřad Dolní Dunajovice, IDDS: e6bber8 - ***k vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů***
sídlo: Zahradní č.p. 613, 691 85 Dolní Dunajovice

dotčené orgány:
Ministerstvo obrany, Sekce majetková, Odbor ochrany územních zájmů, IDDS: hjyaavk
sídlo: Tychonova č.p. 221/1, Hradčany, 160 00 Praha 6
Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4
sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice
Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, IDDS: rn6aas6
sídlo: Cejl č.p. 481/13, Brno-střed, Zábrdovice, 602 00 Brno 2