

**KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**  
**Odbor územního plánování a stavebního řádu**  
**Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno**

Č.j.: JMK 126992/2014

Sp.zn.: S - JMK 126992/2014 OÚPSŘ

Brno 23.3.2015

**V E Ř E J N Á   V Y H L Á Š K A**

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce na dobu nejméně 15ti dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

**R O Z H O D N U T Í**

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, vydal rozhodnutí č. j. MUMI 14014702, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 24.7.2014, kterým Výrokem č.I. podle § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) rozhodl o umístění stavby označené jako

**„Dílna a sklady pro zemědělské stroje a příslušenství“ na pozemcích parc. č. st. 724 (zastavěná plocha a nádvoří), 5290/39 (zahrada), 7674/44 (orná půda) a 5565 ( ostatní plocha) v k. ú. Dolní Dunajovice,**

Výrokem č. II. vydal podle § 115 odst. 1 stavebního zákona pro uvedenou stavbu stavební povolení a Výrokem č. III. rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Citované rozhodnutí bylo vydáno na žádost Ing. Miroslava Volaříka, nar. 22. 04. 1949, bytem Rudé Armády 40, 691 85 Dolní Dunajovice (dále jen „žadatel“), zastoupeného Ing. Josefem Vaškovičem, IČO 70412712, Dolní Věstonice 2, 691 29 Dolní Věstonice.

Proti citovanému rozhodnutí podala dne 13.8.2014 odvolání Lydie Benková, U Potoka 564, 691 85 Dolní Dunajovice, zastoupená Mgr. Vítězslavem Musilem, advokátem, se sídlem Brno, Hilleho 1843/6. Dne 25.8.2014 podala odvolání Jarmila Dočkalová, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“), jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 správního řádu, jehož působnost je založena ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu ust. § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**Rozhodnutí Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, č.j. MUMI 14014702, sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL, ze dne 24.7.2014**

**s e r u š í**

**a věc se vrací správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, k novému projednání.**

**Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:**

- Ing. Miroslav Volařík, nar. 22. 04. 1949, Rudé Armády 40, 691 85 Dolní Dunajovice

**O d ů v o d ň ě n í**

Dne 1.1.2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který v Čl.II. Přejícné ustanovení, v odstavci 14, mimo jiné upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Územní řízení bylo zahájeno dne 28.12.2012, kdy byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a žádost o stavební povolení. Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, proto KrÚ v odvolacím řízení pokračoval a výše specifikované rozhodnutí stavebního úřadu přezkoumával z hlediska zákonnosti dle znění stavebního zákona účinného do 31.12.2012 včetně prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může odvolání proti rozhodnutí podat pouze účastník řízení, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolací lhůta činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů od oznámení rozhodnutí. KrÚ se jako příslušný odvolací orgán proto v první řadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě.

Jak zjistil KrÚ ze spisového materiálu, odvolatelka Lydie Benková byla účastníkem řízení na základě ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. Napadené rozhodnutí bylo Lydii Benkové doručeno do vlastních rukou dne 30.7.2014. Odvolací lhůta počala běžet dne 31.7.2014 a konec lhůty připadl na 14.8.2014. Odvolání bylo na podatelnu MěÚ Mikulov doručeno dne 13.8.2014. Odvolání proto KrÚ vyhodnotil jako přípustné a podané v zákonné lhůtě. Jarmila Dočkalová byla účastníkem řízení rovněž na základě ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. Napadené rozhodnutí bylo Jarmile Dočkalové doručeno tzv. fikcí doručení dle § 24 odst. 1 správního řádu dne 9.8.2014. Odvolací lhůta počala běžet dne 10.8.2014 a konec lhůty připadl na 24.8.2014. Odvolání bylo na podatelnu MěÚ Mikulov doručeno dne 25.8.2014. Podle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. V případě odvolání Jarmily Dočkalové bylo citované ustanovení uplatněno, neboť 24.8.2014 byla neděle. Odvolání proto KrÚ vyhodnotil jako přípustné a podané v zákonné lhůtě.

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu, v opačném případě odvolání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

KrÚ z předloženého spisového materiálu zjistil tyto skutečnosti:

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov (dále jen „stavební úřad“) obdržel dne 28. 12. 2012 žádost Ing. Miroslava Volaříka (dále též „žadatel“), zastoupeného Ing. Josefem Vaškovičem, IČ 70412712, Dolní Věstonice 2, 691 29 Dolní Věstonice o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Novostavba dílny a skladů pro zemědělské stroje a příslušenství“ na pozemcích parc. č. st. 724, 5290/39 a 7674/44 k. ú. Dolní Dunajovice. Téhož dne obdržel stavební úřad také žádost jmenovaného o vydání stavebního povolení předmětné stavby. Dne 16.1.2013 obdržel stavební úřad další žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Novostavba dílny a skladů pro zemědělské stroje a příslušenství“, v žádosti byl v odstavci II. Místo stavby – navržené pozemky k umístění stavby doplněn pozemek parc. č. 5565 k. ú. Dolní Dunajovice a dále byla specifikována objektová soustava stavby. Stavba podle žádosti sestává z objektů SO01 – Novostavba dílny, SO02 – Novostavba skladu olejů a sociálního zázemí, SO03 - Novostavba skladů a kanceláře a SO04 - Myčka zemědělských strojů.

Usnesením č. 73/2013, č. j. MUMI 13001996, sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 22. 1. 2013 stavební úřad podle ust. § 78 odst. 1 stavebního zákona spojil územní řízení o umístění výše specifikované stavby se stavebním řízením.

Po provedeném řízení vydal stavební úřad rozhodnutí č. 308/2013, č.j. MUMI 13010960, sp.zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, kterým rozhodl o umístění stavby a povolil její realizaci. Citované rozhodnutí bylo v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím KrÚ č. j. JMK 87495/2013, sp. zn. S-JMK 87495/2013 OÚPSŘ ze dne 16. 10. 2013.

Po nabytí právní moci odvolacího rozhodnutí a vrácení spisového materiálu stavební úřad oznámil opatřením č.j. MUMI 14002211, sp.zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 21.1.2014 opětovně zahájení spojeného územního a stavebního řízení pro stavbu „Novostavba dílny a skladů pro zemědělské stroje a příslušenství“ na pozemcích parc. č. st. 724, 5290/39, 7674/44 a 5565 k. ú. Dolní Dunajovice, a za účelem projednání žádosti nařídil ústní jednání na den 25.2.2014. V oznámení stavební úřad upozornil na koncentrační zásadu řízení, což znamená, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti lze uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Zároveň stavební úřad upozornil účastníky řízení, že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a informoval žadatele o povinnosti vyvěšení informace o podaném záměru na vhodném veřejně přístupném místě. V oznámení bylo uvedeno, že stavba sestává z novostavby dílny, skladů, administrativy, myčky zemědělských strojů, zpevněných ploch, přípojky splaškové kanalizace a přípojky NN.

Ve stanovené lhůtě uplatnili písemným podáním námítky účastníci řízení – konkrétně Lydie Benková, Jarmila Dočkalová a Petra Jakubcová. Námítky dále uplatnila Pavlína Dúdíková, která nebyla účastníkem řízení; stavební úřad proto podání jmenované vyhodnotil jako připomínky veřejnosti. O ústním jednání, konaném dne 25.2.2014, byl sepsán protokol, ze kterého vyplývá, že zúčastnění byli seznámeni s předmětem žádosti, a že žádné další námítky nebyly uplatněny.

Dne 19.6.2014 obdržel stavební úřad doplněnou dokumentaci – situační výkresy s vyznačením odstupových vzdáleností a výkresy řezů. Opatřením č.j. MUMI 14020579, sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 30.6.2014 stavební úřad uvědomil účastníky řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se ke shromážděným podkladům.

Po provedeném řízení stavební úřad vydal rozhodnutí č. 364/2014, č.j. MUMI 14014702, sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 24.7.2014, kterým povolil umístění stavby, realizaci stavby a zamítl námitky účastníků řízení.

Proti vydanému rozhodnutí podala dne 13.8.2014 odvolání Lydie Benková, U Potoka 564, 691 85 Dolní Dunajovice, zastoupená Mgr. Vítezslavem Musilem, advokátem, se sídlem Brno, Hilleho 1843/6, a dne 25.8.2014 Jarmila Dočkalová, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. KrÚ dospěl k závěru, že se odvolatelky domáhají zrušení napadeného rozhodnutí stavebního úřadu v celém jeho rozsahu.

V odvolání Lydie Benkové bylo uvedeno:

- odůvodnění výroků I. a II. je nedostatečné a proto nepřezkoumatelné, nebyly naplněny podmínky pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, stavební úřad se nevypořádal s problematikou navýšení dopravní zátěže;
- umístění stavby není v souladu se zásadami územního rozvoje pro plochy smíšené obytné, provoz bude zcela jistě rušivý, dojde ke zhoršení kvality prostředí, snížení pohody bydlení, navýšení dopravní zátěže v okolí stavby;
- stavební úřad nezohlednil ust. § 24 odst. 3 vyhl. č. 501/2006, podle kterého mají být garáže a parkovací stání pro traktory umístovány mimo smíšené plochy obytné;
- urbanistické a estetické vlivy stavby je nutno posuzovat v územním řízení, nelze bez dalšího odkázat na proces pořizování územního plánu a vymezení ploch jako smíšených obytných;
- v podmínkách stavebního povolení není dostatečně řešena ochrana vlastníků okolních pozemků před omezeními v průběhu realizace, ochrana okolních pozemků proti hluku vznikajícímu při provozu stavby
- odůvodnění zamítnutí námítky týkající se hluku z provozu stavby je nedostatečné, stavební úřad konstatoval, že k obtěžování hlukem nedojde, přesto stanovil v podmínce č. 7 povinnost zkušebního provozu za účelem měření hlučnosti; pokud by byla zjištěna nepřípustně vysoká hlučnost až po realizaci stavby, nebylo by možno pohodlně provést úpravy k ochraně proti hluku – odvolatelka trvá na zpracování hlukové studie již ve fázi územního a stavebního řízení;
- odůvodnění zamítnutí námítky zastínění odkazem na zodpovědnost projektanta za splnění požadavku na normové zastínění zahrady je nedostatečné; vlivy stavby je nutno posuzovat nad rámec normových požadavků v kontextu míry přiměřené poměrům (§ 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, na jehož ustanovení § 127 a 415 stavební úřad odkazuje, pozbyl k 1.1.2014 účinnosti, stavební úřad pochybil, když se spokojil toliko se splněním normového požadavku na oslunění pozemku a blíže se námitkou nezabýval;
- stavební úřad neodůvodnil přesvědčivě, proč stavba nebude obtěžovat odvolatelku nad míru přiměřenou poměrům zápachem a otřesy, pouze bez dalšího poukázal na velikost a určení stavby;

- stavební úřad ohledně námitky rizika úniku závadných látek odkázal pouze na odpovědnost projektanta; ačkoliv ohrožení podzemních vod vylučuje, doporučuje současně před zahájením prověřit rozbořem stav okolních studní;
- odvolatelka nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu, že v důsledku stavby nebude docházet ke znečišťování komunikace – myčka zemědělských vozidel má sloužit k odstranění hrubých nečistot s těchto vozidel, je tak nasnadě, že po výjezdu vozidel z pole bude část nečistot odpadávat již při pohybu na pozemní komunikaci;
- názor veřejnosti je nutno zohlednit i v územním řízení, nejen při schvalování územního plánu; plochy smíšené obytné přípouští umístění objektů nerušivého charakteru, které nebudou snižovat hodnotu území, což předmětná nesplňuje;
- nejsou splněny podmínky § 11 odst. 3 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, tento zákon stavební úřad neuvedl, vyplývá pouze z kontextu; uvedený předpis umožňuje odvody nepředepsat, jde-li o odnětí půdy pro stavby zemědělské prvovýroby, nádořů, stožárů, vrtů atd., avšak takovou stavbu stavba dílny a skladů není;
- z rozhodnutí nelze zjistit, zda byly odstraněny vady, vytýkané odvolacím rozhodnutím č.j. JMK 87495/2013 ze dne 16. 10. 2013 – zda žadatel vyvěsil informaci o podaném záměru, zda byla žádost doplněna co do rozsahu dotčených pozemků, zda bylo doplněno řešení ochrany proti radonu, ovzduší, hluku, popis vlivů stavby na životní prostředí, Technická zpráva a Technika prostředí staveb, zda byly odstraněny vady projektové dokumentace týkající se zásad organizace výstavby.

V odvolání Jarmily Dočkalová bylo uvedeno, že nebyl dodržen stavební zákon a správní řád, a že nesouhlasí s rozhodnutím o jí uplatněných námitkách k umístění a provedení stavby. Konkrétní údaje o tom, v čem spatřuje rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy, odvolatelka neuvedla.

Jak vyplývá z uvedeného shrnutí odvolacích námitek, směřovalo odvolání Lydie Benkové ve své části proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu – Odboru stavebního a životního prostředí Městského úřadu Mikulov č.j. MUMI 13005593, sp.zn. MUMIS 13004179 3400/SUCM ze dne 4.3.2013, konkrétně proti části týkající se souhlasu s trvalým odnětím zemědělského půdního fondu na pozemcích parc. č. 5290/39 a 7674/44 k. ú. Dolní Dunajovice. KrÚ proto v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu požádal příslušný nadřízený orgán – odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje o potvrzení nebo změnu napadeného stanoviska. Dne 23.2.2015 obdržel KrÚ závazné stanovisko odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, kterým bylo potvrzeno stanovisko Odboru stavebního a životního prostředí Městského úřadu Mikulov.

KrÚ opatřením č.j. JMK 24422/2015, sp. zn. S-JMK 126992/2015 ze dne 25.2.2015 uvědomil účastníky řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se ke shromážděným podkladům. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

KrÚ přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a zjistil následující pochybení.

V opatření č.j. MUMI 14020579 ze dne 30.6.2014 je uvedeno, že se stavební úřad pokusil o dohodu o podaných námitkách a že na základě této dohody byla upravena projektová dokumentace. Z protokolu, sepsaného při ústním jednání dne 25.2.2014 (pozn. KrÚ: v textu protokolu je chybně uvedeno datum 25.2.2013) uvedené skutečnosti nevyplývají, stavební úřad pouze konstatoval, že

byly podány písemné námítky. Následujícím dokumentem ve spisu je „doplnění projektové dokumentace“ (bez bližších podrobností) ze dne 19.6.2014. Poté stavební úřad citovaným opatřením sdělil účastníkům řízení, že byly shromážděny podklady pro rozhodnutí, že byla upravena projektová dokumentace a že dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se k podkladům vyjádřit. Uplatnění ust. § 36 odst. 3 správního řádu bylo chybné. Stejně pochybení vytkl KrÚ již ve svém předchozím odvolacím rozhodnutí, kterým bylo zrušeno územní rozhodnutí. (Jednalo se o prakticky totožnou situaci, kdy byla dne 27.2.2013 doložena upravená projektová dokumentace a stavební úřad nesprávně aplikoval ust. 36 odst. 3 správního řádu.) Pokud dojde v průběhu řízení ke změně projektové dokumentace, jedná se o změnu žádosti a je proto třeba umožnit uplatnění námitek (byť by byla dokumentace změněna na základě již uplatněných námitek některých účastníků řízení). Je tedy nutno postupovat dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, tzn. oznámit všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení (v tomto případě pokračování) územního řízení nejméně 15 dnů před konáním veřejného ústního jednání a upozornit dotčené orgány a účastníky řízení na koncentrační zásadu. Pokud takovým způsobem stavební úřad nepostupoval, dopustil se porušení ust. § 4 odst. 4 správního řádu a § 89 odst. 1 stavebního zákona.

V případě, kdy je vedeno spojené územní a stavební řízení je třeba k žádostem doložit dvě dokumentace, příp. jedna projektová dokumentace, která obsahuje náležitosti obou dokumentací, tj. dokumentace pro územní rozhodnutí dle přílohy č. 4 vyhlášky 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, a projektové dokumentace k žádosti o stavební povolení dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Součástí výkresové dokumentace pro územní rozhodnutí je mj. celková situace stavby s vyznačením polohopisného a výškového osazení a výška (část. D., písm. b), pol. 2 příl. č. 4 vyhl. č. 503/2006 Sb. Výškové osazení je jednoznačně určeno stanovením úrovně +/- 0,000 k nadmořské výšce. Jedná se o podstatný údaj, neboť bez něho není výškové osazení stavby jednoznačně určeno – vztah úrovně podlahy vůči upravenému terénu, resp. vůči úrovni místní komunikace, je pouze relativní hodnotou. Tento údaj by měl být uveden i ve výroku rozhodnutí, kterým se stavba umísťuje. Podle části F uvedené přílohy a rovněž dle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se k žádosti připojí stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení. Součástí povolované stavby je přípojka NN. Ve spise je vyjádření vlastníka dotčené sítě – společnosti E.ON Česká republika, pouze o existenci sítě. Souhlas s napojením na distribuční soustavu ani připojovací podmínky ve spisu nejsou založeny. Součástí dokumentace k žádosti o stavební povolení je podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., část B.2 Průkaz statickým výpočtem, že stavba je navržena tak, aby nedošlo k jejímu zřícení, přetvoření či poškození, a část F.1..2.3. Statické posouzení – ověření koncepčního řešení nosné konstrukce, posouzení stability konstrukce, stanovení rozměrů hlavních prvků nosné konstrukce včetně založení a statický výpočet. Rozsah jednotlivých částí projektové dokumentace A až F musí odpovídat druhu a významu stavby, jejímu umístění, provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí. KrÚ je názoru, že stavba skladovacích hal s vazníkovou konstrukcí je takového rozsahu, že statické posouzení vyžadovala. Statický výpočet však není součástí dokumentace.

Stavba je umístěna mj. na pozemku parc. č. 5565 k. ú. Dolní Dunajovice, jejímž vlastníkem je Obec Dolní Dunajovice. K žádosti nebyl doložen doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu na tomto pozemku, jak vyžaduje ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, ani souhlas vlastníka tohoto pozemku dle § 86 odst. 3 stavebního zákona. Bylo doloženo pouze vyjádření Obce Dolní

Dunajovice, ze kterého souhlas s umístěním stavby na pozemku v jejím vlastnictví nevyplývá. Citované požadavky stavebního zákona tak nebyly naplněny.

Podle ust. § 110 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se k žádosti připojí plán kontrolních prohlídek – ten však není ve spise založen, přestože je na něj stavební úřad v podmínce č. 23 napadeného rozhodnutí odkazuje.

V řízení bylo doloženo koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Mikulov, z něhož vyplývá, že z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je příslušným silničním správním úřadem Obecní úřad Dolní Dunajovice. Stanovisko Obecního úřadu Dolní Dunajovice nebylo doloženo.

Podle ust. § 5 odst. 2 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, se odstavňá a parkovací stání řeší jako součást stavby, nebo jako provozně neoddělitelná část stavby, anebo na pozemku stavby, v souladu s normovými hodnotami. Potřeba parkovacích stání se podle čl. 14.1.4 ČSN 73 6110 stanoví podle této normy. Výpočet potřebného počtu parkovacích míst však nebyl doložen. V Souhrnné technické zprávě je v části 3. d) Návrh řešení dopravy v klidu uvedeno pouze že bude vybudováno 6 parkovacích stání. Není tak zřejmé, zda je normový požadavek splněn.

KrÚ dále uvádí, že podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona se územní rozhodnutí doručuje účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Stavební úřad tímto způsobem nepostupoval a rozhodnutí doručil všem účastníkům řízení do vlastních rukou. Tato skutečnost sama o sobě nevedla ke zrušení rozhodnutí, KrÚ pouze z úřední povinnosti na toto pochybení upozorňuje. Vzhledem k tomu, že se jednalo o spojené řízení a rozhodnutí fakticky bylo účastníkům řízení doručeno (do vlastních rukou, jak již bylo uvedeno), nepřistoupil KrÚ s ohledem na ekonomiku řízení k vrácení rozhodnutí prvoinstančnímu stavebnímu úřadu za účelem jeho doručení veřejnou vyhláškou.

KrÚ v odvolacím řízení dospěl k závěru, že stavební úřad při vydání napadeného rozhodnutí nepostupoval v souladu s platnými právními předpisy. Jelikož výše popsání nedostatky znemožňují zachování napadeného rozhodnutí, považuje odvolací orgán za nadbytečné blíže se zabývat argumenty obsaženými v odvolání, neboť ty vzhledem ke zjištěným vadám nemohou na výsledku odvolacího řízení nic změnit. Z důvodů výše popsaných KrÚ napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil, tak jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

## **Poučení**

Toto rozhodnutí je konečné. Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamrlová  
vedoucí odboru

v zast. Ing. Věroslava Prskavcová, v.r.

**Rozdělovník:**

**Účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona (doručit jednotlivě):**

**Žadatel:**

- Ing. Miroslav Volařík, Rudé Armády 40, 691 85 Dolní Dunajovice, zastoupený Ing. Josefem Vaškovičem, Dolní Věstonice 2, 691 29 Dolní Věstonice

**Obec:**

- Obec Dolní Dunajovice

**Účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona (doručit veřejnou vyhláškou):**

- Mgr. Anna Dostálová, Neužilova 688/2, 625 00 Brno-Bohunice
- Jarmila Dočkalová, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice
- Roman Pekárek, Boční 237, 691 85 Dolní Dunajovice
- Miroslava Pekárková, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice
- Marie Svítilová, U Potoka 240, 691 85 Dolní Dunajovice
- Lydie Benková, U Potoka 564, 691 85 Dolní Dunajovice
- Marek Jakubec, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice
- Petra Jakubcová, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice
- Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav 2
- JMP Net, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
- Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
- E. ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
- E. ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

**Účastníci stavebního řízení podle § 109 odst. 1 stavebního zákona (doručováno jednotlivě):**

- Ing. Miroslav Volařík, Rudé Armády 40, 691 85 Dolní Dunajovice, zastoupený Ing. Josefem Vaškovičem, Dolní Věstonice 2, 691 29 Dolní Věstonice
- Obec Dolní Dunajovice
- Mgr. Anna Dostálová, Neužilova 688/2, 625 00 Brno-Bohunice
- Jarmila Dočkalová, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice
- Roman Pekárek, Boční 237, 691 85 Dolní Dunajovice
- Miroslava Pekárková, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice
- Marie Svítilová, U Potoka 240, 691 85 Dolní Dunajovice
- Lydie Benková, U Potoka 564, 691 85 Dolní Dunajovice
- Marek Jakubec, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice
- Petra Jakubcová, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice
- Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav 2
- JMP Net, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
- Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
- E. ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
- E. ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

**Obdrží k vyvěšení na úřední desce:**

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor právní a organizační – zde
- Obecní úřad Dolní Dunajovice

**Obdrží na vědomí:**

- Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov