

Voda z Tetčic z.s. IČ 22678956  
Hybešova 178, 664 17 Tetčice  
Datová schránka: 5iven9r

Ministerstvo zemědělství  
Odbor státní správy ve VH a správy povodí  
Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1  
Datová schránka: yphaax8

Věc: **MZE-37369/2023**  
Dne: 28. červenec 2023

**Doplnění rozkladu proti usnesení ze dne 22.06.2023, č.j. MZE-37369/2023-15111 o systémové nepodjatosti ředitele KÚJMK a všech zaměstnanců KÚJMK v řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro záměr**

***„Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VDNM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“***

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen KÚJMK) veřejnou vyhláškou ze dne 10.02.2023, č.j. JMK 22847/2023 oznámil na základě žádosti Povodí Moravy, s.p., ze dne 03.01.2023 ve smyslu § 3 písm. g) bodu 9. zákona 100/2001 Sb. a § 12 odst. 2 zákona 254/2001 Sb. zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami pro výše specifikovaný záměr.

Voda z Tetčic (dále jen VzT) dne 17.04.2023 zaslala na KÚJMK podle zákona 100/2001 Sb. přihlášku do řízení, přičemž upozornila, že veřejná vyhláška ze dne 10.02.2023 nebyla vyvěšena 30 dní.

KÚJMK veřejnou vyhláškou ze dne 19.04.2023, č.j. JMK 59777/2023, vyvěšenou dne 20.04.2023, oznámil nové zahájení řízení o schválení změny povolení k nakládání s povrchovými vodami na střední a dolní nádrži Vodního díla Nové Mlýny (dále jen VDNM), přičemž v ní uvádí, že:

- do 30 dní od vyvěšení, tj. do pondělí 22.05.2023, se do řízení mohou přihlásit relevantní spolky,
- do úterý 23.05.2023 mohou účastníci řízení zaslat své vyjádření.

VzT dne 22.05.2023 zaslala na KÚ své vyjádření, které obsahuje i námitku o riziku střetu zájmů tzv. systémové podjatosti zaměstnanců KÚJMK OŽP, takže žádal, aby řízení vedl jiný KÚ.

Ministerstvo zemědělství (dále jen MZe) dne 22.06.2023 vyvěsilo na své úřední desce usnesení ze dne 22.06.2023, č.j. MZE-37369-15111 o tom, že ředitel krajského úřadu Roman Heinz a všichni zaměstnanci KÚJMK nejsou systémové podjatí, takže KÚJMK může dále vést předmětné řízení.

Usnesení bylo veřejnou vyhláškou doručeno dne 07.07.2023, takže lhůta 15 dní pro zaslání odvolání končí v sobotu 22.07.2023, resp. v pondělí 24.07.2023, či spíše až dne 07.10.2023 (lhůta 90 dní). Usnesení fakticky nebylo VzT doručeno vůbec, viz níže důvody rozkladu.

VzT z důvodu chybného doručení usnesení MZe ze dne 22.06.2023 se o usnesení dozvěděla z jiného zdroje až ke konci lhůty, proto zaslala dle § 76 odst. 5 ve vztahu k § 152 odst. 1 a § 83 odst. 2 správního řádu dne 21.07.2023, ale stále ještě v zákonné lhůtě, pouze **blanketní rozklad**.

**VzT blanketní rozklad nyní doplňuje o důvody a žádá, aby napadené usnesení bylo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání.**

VzT si dovoluje upozornit, že svůj rozklad doplňuje o důvody v souladu s rozsudkem NSS ze dne 06.03.2009, sp.zn. 1 As 4/2009 či s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14.02.2009, sp.zn. 54 Ca 1/2008 ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3, k § 39 odst. 1 a k § 82 odst. 2 správního řádu.

## 1. Obsah usnesení

MZe na straně 2 v odůvodnění .... *Uvádí (kráceno při zachování obsahu), ... obsah námitky VzT. Podobně zkráceně tedy VzT uvádí obsah usnesení. MZe v napadeném usnesení ze dne 22.06.2023 uvádí tyto důvody o zamítnutí námitky VzT o riziku tzv. systémové podjatosti ředitele KÚJMK, tedy všech zaměstnanců KÚJMK:*

- KÚJMK sice vydal Plán péče přírodní rezervace Věstonická nádrž na roky 2017-2026, to ale neznamená, že KÚJMK nemůže jeho obsah již za 6 let odmítat respektovat, neboť jde jen o odborný podklad určený hlavně laické veřejnosti, nikoliv státní výkonné moci, pro kterou nemá téměř žádnou závaznou hodnotu,
- nebylo prokázáno, že KÚJMK má z odmítání dodržovat obsah plánu péče nějaký prospěch, neboť se ho to z principu netýká, přičemž každý státní úředník vždy jedná odborně, objektivně, nekorupčně, včas a otevřeně,
- pokud KÚJMK v roce 2012 stanovil nepřekročitelnou vodní hladinu na kótě 170,00 m n. m., takže za pět let byl v roce 2017 schválen plán péče na 10 let s touto kótou, tak KÚJMK nic nebrání, aby jeho obsah kdykoliv neakceptoval, neboť plán péče se může měnit třeba i každý rok,
- plán péče s povolenou max. kótou vodní hladiny na 170,00 m n. m. není v rozporu se žádostí Povodí Moravy, s.p., (dále je PM) na zvýšení vodní hladiny na 170,35 m n. m., takže není v rozporu s předmětem tohoto řízení.

## 2. Důvody odvolání - rozkladu

### 2.1. Absence řádného poučení - porušení povinných náležitostí usnesení

Napadené usnesení ze dne 22.06.2023 v části „*Poučení účastníků*“ uvádí následující text: „*Proti tomuto rozhodnutí nelze, vzhledem k ustanovení § 12 odst. 2 dřívějšího správního řádu, podat samostatné odvolání.*“

VzT namítá, že MZe porušilo správní řád, neboť poučení je nepravdivé a nezákonné, a to z těchto konkrétních důvodů:

- MZe nepravdivě tvrdí, že vydalo rozhodnutí, ačkoliv vydalo usnesení,
- MZe nepravdivě tvrdí, že řízení o námitce proti riziku tzv. systémové podjatosti ve smyslu ust. § 14 zákona 500/2004 Sb. (aktuální správní řád) probíhá fakticky zčásti podle zákona č. 71/1967 Sb. (dřívější správní řád), který již více než 16 let neplatí, ačkoliv mělo postupovat jen podle zákona 500/2004 Sb.,
- MZe porušilo § 68 odst. 1 správního řádu, neboť usnesení fakticky neobsahuje řádné a zákonné poučení o opravném prostředku, tj. údaje dle § 75 odst. 6 správního řádu o možnosti do 15 dní zaslat rozklad ministru zemědělství.

VzT připomíná, že pokud rozhodnutí či usnesení neobsahuje řádné poučení, tak lhůta proti zaslání odvolání-rozkladu se dle § 83 odst. 2 správního řádu prodlužuje o 90 dní od doby doručení, tzn. pokud bylo usnesení doručeno dne 07.07.2023, tak lhůta pro zaslání rozkladu je 07.10.2023.

### 2.2. Doručování veřejnou vyhláškou - porušení povinných náležitostí usnesení

Napadené Usnesení ze dne 22.06.2023 bylo VzT doručeno veřejnou vyhláškou, což je nezákonné, neboť mělo být doručeno do datové schránky VzT a KÚJMK a nikomu jinému, neboť účastníkem předběžné či procesní otázky o podjatosti KÚJMK je pouze VzT a KÚJMK. Nejde o rozhodování o předmětu věci správního řízení o žádosti PM.

VzT se o napadeném Usnesení dozvěděla jiným způsobem, nikoli z veřejné vyhlášky, a to těsně před uplynutím lhůty pro odvolání-rozklad, proto podala v časové nouzi pouze blanketní rozklad.

## Společně k bodům 2.1. a 2.2.

VzT uzavírá, že MZe postupuje ve výrazném rozporu s aktuálně platným správním řádem, čímž jednak porušuje procesní práva VzT a tím současně dokládá, že napadené usnesení bylo vydáno v rozporu s § 3 správního řádu a pro absenci řádných argumentů pro tyto nezákonné postupy by Usnesení mělo být zrušeno pro samotnou nepřezkoumatelnost.

**VzT navíc zdůrazňuje, že MZe porušilo správní řád způsobem, který lze označit za zcela úmyslný pokus znemožnit VzT možnost obrany proti nezákonnému postupu ústředního orgánu státní správy. VzT konstatuje, že důvodem nezákonného postupu MZe je zvláštní zájem MZe na kladném výsledku řízení o žádosti PM v předmětném řízení.**

## 2.3. K obsahu usnesení

### 2.3.1. Důvodnost podjatosti, její chybné vyhodnocení a nepříslušnost MZe

Podle VzT je povinností orgánů ochrany přírody, tj. v tomto případě právě KÚJMK, obsah, cíle a úkoly plánu péče respektovat a prosazovat je a vymáhat. Pokud plán péče existuje od roku 2017 a podle tvrzení PM se jeho obsah neplní, tak hlavním viníkem neplnění je KÚJMK, který svou vinu odmítá právě svým opakovaným popíráním důležitosti obsahu tohoto plánu péče ve prospěch PM.

KÚJMK plán péče úmyslně od počátku odmítal plnit, čímž účelově a systematicky ruku v ruce s PM připravoval jeho změnu ve prospěch antiekologických zájmů PM, ačkoliv má platit až do roku 2026.

Není tedy pravda, že nebylo prokázáno, že by KÚJMK rozhodoval v něčí prospěch. Naopak od počátku přípravy tohoto záměru v roce 2018 bylo KÚJMK i celému rezortu MZe, včetně podřízenému PM, jasné, že KÚJMK včetně odboru ŽP bude PM při jeho prosazování nadkriticky nápomocný a odstraní všechny procesní a věcné překážky k urychlení realizace záměru.

Z bodů 2.1. a 2.2. tohoto rozkladu je navíc prokázáno, že také MZe nezákonnou činností odstraňuje procesní a věcné překážky v zájmu urychlení realizace záměru PM.

-----  
Na straně 2 napadeného Usnesení je uvedena zkrácená verze námítky VzT takto:

*Spolek Voda z Tetčic z.s. dne 22.5.2023 učinil podání, které obsahuje námítky účastníka řízení a v bodu **D) námítku střetu zájmů krajského úřadu.** Uvádí (kráceno při zachování obsahu), že ...*

VzT konstatuje, že MZe námítku podjatosti nejprve svévolně změnilo, aby poté mohlo rozhodovat zcela mimo námítku VzT a v rozporu s jejím obsahem.

Námítka střetu zájmů či tzv. podjatosti byla, jak jasně specifikuje již název námítky VzT **D) Námítka střetu zájmů krajského úřadu JmK OŽP**, směřována výhradně proti odboru životního prostředí KÚJMK. Také pokračující text námítky VzT tuto skutečnost potvrzuje:

***Krajský úřad JmK OŽP má na jedné straně zákonnou povinnost realizace Plánu péče o přírodní rezervaci, plánu, který sám vydal, avšak na straně druhé má vést řízení o povolení zvýšení hladiny, které Plánu péče výrazně odporuje. Existence výrazného střetu zájmů je tedy jasná.***

VzT tedy není jasné, proč MZe ve výroku napadeného Usnesení uvádí:

*JUDr. Roman Heinz, Ph.D., ředitel Krajského úřadu Jihomoravského kraje, a jemu podřízené úřední osoby pracovníčně zařazené do Krajského úřadu Jihomoravského kraje nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování ...*

Na straně 3 napadeného Usnesení je v odůvodnění uvedeno:

... Za objektivní ovšem nelze považovat to, jak se nestrannost osoby pouze subjektivně jeví účastníkovi řízení, nýbrž to, zda reálně existují objektivní okolnosti, které by mohly objektivně vést k legitimním pochybnostem o tom, že tato osoba určitým, nikoliv nezaujatým vztahem k věci, případně účastníkům, disponuje.

Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 20.11.2014, č. j. 9 As 121/2014-33 došel k závěru, že: „Pochybnost o podjatosti však nehraje roli u každé úřední osoby, **nýbrž toliko u takové, která se aktivně a bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu.** Výkonem pravomoci je z tohoto pohledu nutno rozumět jak podíl na formálním správním řízení, tak podíl na jednotlivých úkonech, v rámci nichž činí tyto osoby jisté úvahy, které se pak promítají v materiální podobě v právní sféře účastníků řízení. **Naopak nelze nalézt rozumný důvod, proč by se mělo rozhodovat i o těchto osobách, které se bezprostředně na výkonu pravomoci správního orgánu nepodílí.“**

VzT považuje za chybné, že napadené usnesení zkoumá podjatost osoby ... *JUDr. Roman Heinz, Ph.D., ředitel Krajského úřadu Jihomoravského kraje* ... ačkoli VzT směřuje námitku podjatosti výslovně pouze proti KÚJMK OŽP, tedy nikoli proti všem zaměstnancům KÚJMK.

Tato zásadní chyba napadeného Usnesení nemůže být odůvodněna ani zmínkou o Metodické pomůcce v textu na straně 4 odůvodnění napadeného Usnesení:

... *Po posouzení celé věci a s ohledem na výše uvedená ustanovení správního řádu a právní úvahy, Ministerstvo zemědělství rozhodlo, že zde nejsou dány důvody k vyloučení JUDr. Romana Heinze, Ph.D., ředitele Krajského úřadu Jihomoravského kraje z projednávání a rozhodování ve věci. V souladu s Metodickou pomůckou k § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád Ministerstva vnitra, z roku 2017, kde je uvedeno, že: „Pokud bude námitka podjatosti proti všem osobám založena na stejném důvodu, je možné, aby nadřízený orgán o (ne)podjatosti rozhodl o všech úředních osobách najednou.“, a v souladu s principy procesní ekonomie rozhodlo Ministerstvo zemědělství o možné podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Jihomoravského kraje podílejících se na správním řízení ve výše uvedené věci jedním usnesením.*

Protože námitka podjatosti byla vedena výslovně proti KÚJMK OŽP, tedy nikoli proti všem úředním osobám celého KÚJMK, je **výrok Usnesení o řediteli KÚJMK vedený záměrně mimo námitku VzT, aby tato mohla být účelově a co nejrychleji zamítnuta. Lze znovu konstatovat, že takto rozhodovalo MZe, které má na zvýšení hladiny VDNM prokazatelný zájem.**

**VzT v této souvislosti tvrdí, že MZe o námitce VzT vůbec nemohlo rozhodovat,** protože například z bodu 36 rozsudku NSS 9 As 235/2017 datovaného 21.06.2018 plyne:

*[36] .... Námitka podjatosti zcela správně směřovala vůči všem pracovníkům těch odborů, kteří teoreticky připadali v úvahu, že by mohli v dané věci rozhodovat, tzn. všech osob, které s ohledem na své pracovní zařazení v dané věci mohly činit úkony, věc projednávat a rozhodovat. ....*

*Obdobně tedy nemá žádný racionální důvod namítat podjatost všech zaměstnanců stěžovatele, pokud se tito s ohledem na své pracovní zařazení nemohou podílet na projednávání a rozhodování v dané věci. **Nenamítal-li žalobce podjatost zaměstnanců všech odborů, ale pouze zaměstnanců odborů projednávajících a rozhodujících v dané věci, pak postupoval správně.***

Dle zákona 129/2000 Sb., o krajích, tvoří krajský úřad ředitel a zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu. O námitce podjatosti zaměstnanců rozhoduje jejich představený dle § 14 správního řádu. Je-li namítána tzv. systémová podjatost, tedy podjatost všech zaměstnanců krajského úřadu, tj. i jeho ředitele, je nezbytné, aby o námitce rozhodl usnesením nadřízený správní orgán. **Avšak nadřízený správní orgán nemůže rozhodnout o námitce podjatosti řadových zaměstnanců krajského úřadu, neboť by šlo o tzv. atrakci dle § 131 odst. 1 správního řádu, která není v dané věci zákonem připuštěna.**

Povinností MZe bylo respektovat text námitky VzT, tedy námitku podjatosti pracovníků KÚJMK OŽP posuzovat v souladu s jím citovaným rozsudkem NSS ... *"Pochybnost o podjatosti však nehraje roli u*

**každé úřední osoby, nýbrž toliko u takové, která se aktivně a bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu. ....".**

Lze upozornit, že písemnosti procesu řízení a samotné rozhodnutí ve věci podepsal pan Ing. Mojmír Pehal, vedoucí odboru ŽP. Podjatost tedy musela být posuzována nikoli u osoby ředitele KÚJMK, ale u osoby vedoucího odboru životního prostředí a zaměstnanců KÚJMK odboru životního prostředí.

**Napadené Usnesení bylo vydáno v rozporu s námitkou VzT, v rozporu se zákonem k tomu nepříslušným orgánem, proto musí být zrušeno.**

VzT v této souvislosti připomíná, že Ing. Mojmír Pehal (dále jen vedoucí odboru ŽP) v letech 2002-2014 pracoval ve vedoucích funkcích na PM a že od září 2020 je ve funkci vedoucího odboru KÚJMK OŽP, což je v době, kdy mimo jiné probíhal proces EIA o předmětném záměru.

VzT v této souvislosti navíc připomíná, že v Dokumentaci EIA je na straně 45 uvedeno:

*... Termín pro zaslání vyjádření k Dokumentaci byl **do 9.12.2020. Po termínu bylo doručeno vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí** a dvě vyjádření veřejnosti. V souladu s odst. 3 §8 zákona č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů se k vyjádřením zasláným po lhůtě nepřihlíží a nejsou proto v následném textu vypořádána.*

Toto odpovídá Stanovisku EIA, textům na straně 34 a 36. Je tedy zřejmé, že KÚJMK OŽP se řízení EIA fakticky nezúčastnil z důvodu "opomenutí termínu" a zdárnému výsledku řízení EIA, kladnému Stanovisku EIA, tímto "opomenutím" jen napomohl.

Odůvodnění napadeného Usnesení uvádí o úřednících ...

*... mezi jehož základní povinnosti podle zákona o úřednících, patří mj. dodržovat ústavní pořádek, právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování § 16 odst. 1 písm. a), b), c) a f) zákona o úřednících.*

Také podivné "opomenutí" úředníků KÚJMK OŽP v procesu EIA je faktickou podporou tvrzení o podjatosti KÚJMK OŽP v předmětné věci.

Tato časová skutečnost, tj. prosazování záměru MZe a PM od roku 2018 a přesun Ing. Mojmíra Pehala z PM na KÚJMK v září 2020, je jasným faktorem, který dokládá důvodný předpoklad systémové podjatosti KÚJMK OŽP v tomto řízení.

KÚJMK a MZe je známo, že od začátku 90. let minulého století do cca roku 2001, resp. 2012 zde existovala oprávněná odborná snaha výšku hladiny udržet na kótě 169,50 m n. m., kterou preferuje i plán péče kompromisní kótou 170,00 m n. m.

Příkladem mohou být tato rozhodnutí:

- rozhodnutí MŽP ze dne 12.08.2002, č.j. 560/1045/2 o změně rozhodnutí ČIŽP ze dne 28.02.2002, č.j. 90/OP/1799/02, které nařizuje PM do zohlednění nových podkladů dočasně omezit výšku vodní hladiny na kótu 169,50 m n. m., a to i s ohledem na nově vznikající dva ostrovy ve střední nádrži za cca 62 mil. Kč
- rozhodnutí KÚJMK ze dne 02.02.2012, č.j. JMK 17370/2007 o změně povolení nakládání s vodami s výškou vodní hladiny na střední a dolní nádrži na 170,00 m n. m. jako „kompromis“ mezi zájmy ochrany přírody a ostatními zájmy

MZe a PM ovšem od poloviny 2018 přicházejí s dalším požadavkem, a to o vrácení výšky vodní hladiny na původních 170,35 m n. m., takže „kompromis“ z roku 2012 byl rychle zapomenut. Rezort zemědělství tedy své požadavky zvyšuje, čímž se současně stupňuje i jeho vliv na rezort ŽP, jehož je KÚJMK, resp. odbor ŽP, součástí, neboť VDNM se nachází v Jihomoravském kraji.

Tento politický vliv MZe a PM na státní orgány ochrany ŽP v Jihomoravském kraji je velmi silný, neboť se nevyhýbá kraji a ani KÚJMK, odboru ŽP, který od září 2020 vede (náhodou) bývalý vysoký funkcionář PM.

Za této situace je žádoucí, aby toto řízení probíhalo mimo Jihomoravský kraj. Tím se získá důvěra o nestrannosti a zákonnosti rozhodování státní správy a současně tím budou chráněni i zaměstnanci odboru ŽP, příp. vedení kraje před očekávanými politickými a příp. mediálními tlaky na rychlé a snadné rozhodování.

VzT na podporu výše uvedených tvrzení níže předkládá tyto veřejně známé údaje:

1) V červenci 2018 vzniká na MZe „Pracovní skupina Novomlýnské nádrže“, v níž jsou i tito zástupci rezortu ŽP:

Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D., náměstek ministra, vedoucí Sekce Ochrany přírody a krajiny  
Ing. Linda Stuchlíková, ředitelka Odboru obecné ochrany přírody a krajiny  
Ing. Petr Stloukal, ředitel Odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny  
Ing. Jan Šíma, ředitel Odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP  
Mgr. Lukáš Záruba, ředitel Odboru ochrany vod  
Ing. Pavel Pešout, ředitel sekce Agentury ochrany přírody a krajiny  
Ing. Stanislav Koukal, vedoucí Regionálního pracoviště Agentury ochrany přírody a krajiny

2) V srpnu 2018 nabízí MŽP úzkou součinnost PM v procesu EIA pro předložený záměr, resp. hlavně ve zjišťovacím řízení, které začalo zveřejněním oznámením EIA dne 11.12.2019.

3) Dne 08.11.2018 ministr zemědělství Miroslav Toman předává bývalému hejtmanovi Jihomoravského kraje Bohumilu Šimkovi na hrázi Dolní nádrže VD Nové Mlýny žádost o změnu manipulačního řádu i změny nakládání s vodou s cílem zvýšit hladinu na kótu 170,35 m n. m.



4) Dne 11.12.2019 je zveřejněné oznámení EIA o zahájení zjišťovacího řízení pro předložený záměr, přičemž MŽP dne 12.02.2020 vydává závěry zjišťovacího řízení, které stanovily, že bude vypracována dokumentace EIA.

5) Dne 09.11.2020 byla zveřejněná dokumentace EIA, přičemž MŽP vydalo souhlasné závazné stanovisko EIA ze dne 05.05.2021, č.j. MZP/2021/710/2187, ačkoliv spolky žádaly, aby dokumentace EIA byla vrácena k přepracování.

6) Dne 08.07.2021 podává PM žádost o povolení výjimky dle § 56 a § 43 zákona 114/1992 Sb., které KÚJMK OŽP svým rozhodnutím ze dne 07.02.2022, č.j. JMK 181672/2021 vyhovuje, přičemž MŽP svým rozhodnutím ze dne 27.10.2022, č.j. MZP/2022/560/727 toto rozhodnutí potvrzuje.

7) Dne 15.10.2021 podává PM žádost o povolení vykácet 13 stromů na soutoku Svratky a Jihlavy dle § 8 odst. 1 zákona 114/1992 Sb., které KÚJMK OŽP svým rozhodnutím ze dne 07.02.2022, č.j. JMK 16779/2022 vyhovuje, přičemž MŽP svým rozhodnutím ze dne 14.10.2022, č. j. MZP/2022/560/728 toto rozhodnutí potvrzuje.

Je proto logické, že v rámci tohoto řízení výše uvedené skutečnosti (úzký vztah odboru ŽP na KÚJMK k MZe a k PM) dokládají, že KÚJMK OŽP rozhoduje rychle a vstřícně k žádostem PM ve věci tohoto záměru. Podle VzT nevzalo MZe v napadeném usnesení v úvahu veškeré souvislosti, ačkoliv jsou mu z významné zčásti prokazatelně známé.

### 2.3.2. Chybné odůvodnění Usnesení - výklad zákona

Na straně 4 napadeného Usnesení je v odůvodnění uvedeno:

*... Plán péče je podle § 38 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odborný a koncepční dokument, který na základě údajů o dosavadním vývoji a současném stavu zvláště chráněného území navrhuje opatření na zachování nebo zlepšení stavu jeho předmětu ochrany, slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. **Z uvedeného ustanovení neplyne, že by plán péče byl nepřekročitelný a závazný, ale stanoví, že opatření výslovně obsažená v plánu péče lze realizovat a jejich realizaci vodoprávním úřadem připustit.***

Výklad zákona je ze strany MZe zcela chybný. Ustanovení § 38 (1) zákona v závěru obsahuje:

*... Plán péče slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů a pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Pro fyzické ani právnické osoby není závazný.*

Z takového textu ustanovení jednoznačně vyplývá, že plán péče je závazným dokumentem pro státní správu a pro její rozhodování je závazným podkladem. Vodoprávní úřad jej musí respektovat. Plán péče není závazný pouze pro fyzické a právnické osoby, což státní správa rozhodně není. Odůvodnění je zcela chybné, v rozporu se zákonem.

Podle VzT plán péče představuje významný odborný podklad s hodnotou ochrany veřejných zájmů, který byl na základě rozhodnutí KÚJMK ze dne 02.02.2012 o „kompromisu“ a po pečlivých průzkumech a analýzách schválen až za pět let v roce 2017 s platností až do roku 2026.

Rychlá a snadná rezignace KÚJMK na plnění obsahu a účelu plánu péče již za cca 5 roků od jeho schválení ve prospěch záměru PM tedy prokazatelně dokládá podjatost KÚJMK OŽP, zvláště pokud chybějí konkrétní odborné analýzy, do jaké míry byl plán péče za tak krátkou dobu naplňován, proč ho KÚJMK odmítá dodržovat a jaká nápravná opatření byla navržena (časově a věcně), které údajně nebylo možné realizovat, takže přednost dostal záměr PM na střední a dolní nádrži VDNM zvětšit objem vody o cca 9 mil. m<sup>3</sup> vody zvýšením vodní hladiny o 35 cm a zavést jiný režim kolísání vodní hladiny s nejnižší hladinou spíše na podzim než na jaře.

### 2.3.3. Chybné odůvodnění Usnesení - rozpor plánu péče s vodoprávním řízením

Na straně 4 napadené Usnesení v odůvodnění dále pokračuje:

*... Ministerstvo zemědělství tedy uzavírá, že řízení o změně povolení k nakládání s vodami vedené u krajského úřadu není v rozporu s Plánem péče přírodní rezervace Věstonická nádrž (2017-2026), není proto možné z tohoto důvodu namítat podjatost pracovníků krajského úřadu. Námitku spolku Voda z Tetčic z.s. proto zamítlo.*

VzT nesouhlasí s tvrzením MZe, že plán péče s maximální vodní hladinou na **170,00** m n. m. není v rozporu s předmětem řízení o změně nakládání s povrchovými vodami se zvýšením vodní hladiny na **170,35** m n. m.

Podle VzT je toto tvrzení ve zjevném rozporu s realitou, jak mj. dokládá obsah plánu péče na roky 2017-2026, obsah závazné stanoviska EIA ze dne 05.05.2021 i obsah žádosti PM ze dne 03.01.2023.

**Předložený záměr PM má manipulovat s vodní hladinou takto:**

- od 01.11. do 15.05. běžného roku = 169,85 až 170,35 m n. m.
- k 31.05. běžného roku = 170,25 m n. m.
- k 30.06. běžného roku = 170,10 m n. m.
- od 31.08. do 31.10. běžného roku = 169,85 m n. m., příp. 169,50 m n. m.

**Podmínka č. 13 stanoviska EIA ze dne 5. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/2187 uvádí:**

„Do manipulačního řádu střední nádrže začlenit následující zásady:

- a) Nejvyšší navrhovaná hladina zásobního prostoru bude 170,35 m n. m.
- b) Nejpozději od 15. 5. bude hladina zásobního prostoru snižována tak, aby 31. 5. byla na kótě 170,25 m n. m.
- c) Hladina bude dále postupně snižována tak, aby 30. 6. byla na kótě 170,10 m n. m.
- d) Zásobní prostor bude v letním období vodohospodářsky využíván tak, aby k 31. 8. byla hladina na kótě min. 169,85 m n. m., nejnižší povolená úroveň hladiny zásobního prostoru je 169,50 m n. m.
- e) Od 31. 10. lze zvyšovat hladinu nad 169,85 m n. m.
- f) V období 15.3.-15.7. nebude hladina řízeně zvyšována nad aktuálně dosaženou úroveň.“

**Plán péče na roky 2016-2027 v bodě 3.1.1. uvádí mj. následující:**

- „**udržování stabilní výše vodní hladiny v hnízdním období (březen - červenec), se zohledněním mimořádných hydrologických situací;**
- **snížení nadržení vodní hladiny min. na období březen - červenec na kótu 169,50 m n. m. (současná výše nadržení vodní hladiny na kótu 170 m n. m. není vhodná, je zaplavena podstatná část litorálních biotopů a ostrovů, včetně podstatné části nově vybudovaných ostrovů z konce devadesátých let), snížením vodní hladiny by vznikaly příhodné podmínky pro široké spektrum mokřadních druhů, zvýšením hadiny mimo období březen - červenec by navíc vznikl dynamický biotop simulující povodňový režim v záplavovém území.**  
Snížení vodní hladiny by mělo výrazný pozitivní vliv na biodiverzitu v území, navíc toto opatření vychází z biotopových potřeb mnoha druhů rostlin i živočichů, ve snaze kompenzovat významný mokřadní biotop, který se zde nacházel před napuštěním nádrže. Tento požadavek naráží na odpor ze strany správců vodního díla a v minulosti se jej opakovaně nepodařilo prosadit. Je potřeba vzít v úvahu, že řada následujících navrhovaných opatření by v případě jeho realizace nebyla potřeba;
- **zvýšení podílu mokřadních a terestrických ploch;**
- **vytváření mokřadních ploch oddělených od zbytku nádrže;**
- **odstraňování odpadu.“**

Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že KÚJMK OŽP svými rychlými a kladnými postupy ve prospěch zájmů PM od počátku vědomě podporuje záměr, který je v principálním rozporu s účelem a s pracně a zdůlhamě schváleném plánu péče. VzT není navíc známo, na základě jakých podkladů MZe tvrdí, že předmět řízení je v souladu s obsahem plánu péče, když s ním v souladu zjevně není a samo MZe v napadeném Usnesení na straně 4 píše o nutnosti změny plánu péče:

*Pokud dojde rozhodnutím vodoprávního úřadu ke změně hladiny zásobního prostoru, bude nová hladina do plánu péče zapracována (a to podle výsledků monitoringu stavu přírodního prostředí ve vazbě na průběh realizace záměru změny hladiny zásobního prostoru).*

Přitom výsledky *monitoringu stavu přírodního prostředí* při úrovni hladiny 170,35 m n.m. budou přístupné až za poměrně dlouhou dobu a budou důvodem kompletní změny plánu péče.



Nicméně podle VzT je podstatné, že KÚJMK OŽP činí veškeré kroky a myslitelné postupy k tomu, aby byl záměr PM urychleně a bez obtíží schválen a mohla být realizována fáze II a fáze III záměru PM. Důkazem je mj. i doba vyvěšení veřejné vyhlášky ze dne 10.02.2023 jen na 15 dní, místo na 30 dní, a také rychlé vyhovění žádosti PM ze dne 03.01.2023 již vydaným rozhodnutím KÚJMK ze dne 12.07.2023, č.j. JMK 106037/2023, tj. za cca 6 měsíců.

Přitom obvyklá doba u takových žádostí bývá 9-12 měsíců, resp. předchozí rozhodnutí KÚJMK ze dne 02.02.2012 bylo vydáno až po asi 5 letech od zahájení řízení z moci úřední dne 27.02.2007. Současná neodůvodněná „rychlost“ rozhodování KÚJMK délky pouhých 6 měsíců od podání žádosti PM je tedy zjevná.

### **Závěr rozkladu**

Podle názoru VzT je KÚJMK OŽP systémově podjatý, navíc MZe rozhodovalo nezákonně a věcně nepříslušně, takže žádá, aby ministr zemědělství usnesení MZe zrušil s právním názorem, že o podjatosti pracovníků odboru životního prostředí KÚJMK má rozhodnout ředitel KÚJMK.

Za Vodu z Tetčic  
Ing. Josef Dvořák